



**Gmina Krupski Młyn**  
ul. Krasickiego 9  
42-693 Krupski Młyn  
tel. (032) 285 70 16  
fax (032) 285 70 77  
e-mail: gmina@bip.krupskimlyn.pl



Krupski Młyn, 30.11.2018 r.

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ochrona dorzecza Małej Panwi poprzez rozbudowę i modernizację gospodarki wodno-ściekowej - etap III - realizacja projektu na terenie Gminy Krupski Młyn – I część prac” Zamawiający, Gmina Krupski Młyn, ul. Krasickiego 9, 42-693 Krupski Młyn informuje o unieważnieniu w/w postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Podstawą unieważnienia było odrzucenie ofert złożonych w ramach niniejszego postępowania na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a, tj.:

- oferty TARBAU sp. z o.o., ul. Nakielska 35, 42-600 Tarnowskie Góry

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się 19.10.2018 roku z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. W odpowiedzi Wykonawca złożył informację (data wpływu 23.10.2018 r.) o braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp odrzucił złożoną ofertę.

- ofert Idua sp. z o.o., ul. Zagórska 159, 42-600 Tarnowskie Góry, ZBDM Turczyński Tomasz, 41-407 Imielin, ul. Kordeckiego 39 i PPHU INSTAL BUDOTECH Jan Gorol, ul. Częstochowska 38c, 42-287 Kamienica

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się 19.10.2018 roku z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. W odpowiedzi w/w Wykonawcy wyrazili na powyższe zgodę. Tak przedłużony termin związania ofertą minął 23.11.2018 roku. Do tego dnia w/w Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą na kolejny okres. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp odrzucił złożone oferty wykonawców Idua sp. z o.o., ul. Zagórska 159, 42-600 Tarnowskie Góry,

ZBDM Turczyński Tomasz, 41-407 Imielin, ul. Kordeckiego 39 i PPHU INSTAL BUDOTECH Jan Gorol, ul. Częstochowska 38c, 42-287 Kamienica.

Zamawiający zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (co uczynił 19.10.2018 roku). Z kolei Wykonawca może to zrobić samodzielnie bez ograniczeń (z czego Wykonawcy Idua sp. z o.o., ZBDM Turczyński Tomasz, PPHU INSTAL BUDOTECH Jan Gorol, nie skorzystali).

Wymóg związania ofertą przez oferenta (wykonawcę na gruncie Pzp) na dzień jej przyjęcia przez oblata (czyli wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty na gruncie Pzp) wynika z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z Kodeksu cywilnego. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2097/17 czytamy, że „... aby doszło do wyboru oferty, wykonawca musi być nią związany. Oferta bowiem musi być m.in. stanowcza, a skoro tak, to musi z niej płynąć skuteczne zobowiązanie wykonawcy do zawarcia umowy na podanych w niej warunkach, tj. warunkach określonych na gruncie Pzp przez zamawiającego. (...) Przepis art. 85 ust. 2 ustawy przewiduje ograniczenie do jednokrotnego przedłużenia terminu związania ofertą do 60 dni wyłącznie dla zamawiającego. W związku z tym wykonawca może złożyć oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą więcej niż jednokrotnie, nadto również o większą liczbę dni. Oznacza to, iż wykonawcy, gdy są zainteresowani pozyskaniem zamówienia, mają instrument, z którego mogą, i z którego, zdaniem Izby, powinni korzystać w celu utrzymywania stanu związania ofertą w sytuacji przedłużającego się postępowania. (...) Przepis art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, jako zasadę przewiduje, iż wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może (co oznacza, że nie musi) przedłużyć termin związania ofertą. Oznacza to, w ocenie Izby, iż w każdym przypadku, składając oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, wykonawca daje wyraz swojej akceptacji dla wydłużającego się postępowania i swojego w nim uczestnictwa. (...) Tym samym umożliwia dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert, którymi wykonawcy są związani, a w razie braku takich ofert umożliwia unieważnienie postępowania.”

Podobnie w wyroku KIO 2206/16 z 6.12.2016r. przeczytać można „... wybór najkorzystniejszej oferty co do której upłynął termin związania, nie jest dopuszczalny po upływie tego terminu.(...) Wybór oferty po upływie terminu związania ofertą stanowi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Umowa o wykonanie zamówienia zawarta w wyniku takiego wyboru, byłaby dotknięta wadą – nieważnością względną, uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o jej unieważnienie zgodnie z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.”

Z kolei Sąd Okręgowy w Tarnowie w wyroku z 13.02.2014 r., I Ca 495/13 wskazał, że konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan

związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli, zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. O ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo.

Ponadto w stanowisku UZP czytamy: „(...) Związanie jest zatem koniecznym elementem konstrukcyjnym oferty jako instytucji prawa cywilnego. Stanowi to jeden z najważniejszych skutków prawnych oferty i oznacza obowiązek pozostawania w gotowości do zawarcia zaproponowanej umowy (...). Natomiast bezskuteczny upływ terminu związania ofertą przed jej przyjęciem jest równoznaczny z końcem bytu oferty jako takiej. (...) upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można już mówić o istnieniu tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (...) Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W związku z powyższym w związku z upływem terminu związania ofertą Zamawiający odrzucił oferty wszystkich wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a.

W konsekwencji tego na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie.