

Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetowej i Rozwoju Przedsiębiorczości,
Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu
oraz Komisji Terenowej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego
z dnia 23 kwietnia 2019 roku

Wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy odbyło się 23 kwietnia 2019 roku w Sali posiedzeń Rady Gminy w Krupskim Młynie przy ul. Głównej 5.

Obecni na posiedzeniu:

Dawydzik Artur – Przewodniczący Rady Gminy

radni:

Huczko Bogdan

Janus Andrzej

Kulawik Roman

Łuć Adam

Michałek Jolanta

Ochman-Szyguła Róża

Panchyryz Herbert

Pęcherz Zbigniew

Pielka Adam

Pilarski Edward

Szaton Iwona

Ziaja Alicja

oraz

Wójt Gminy – Franciszek Sufa

Sekretarz Gminy – Danuta Pries

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat

Kierownik Referatu Inwestycji – Rafał Tropper

Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji – Mariusz Gołębiowski

Nieobecny: Kapała Marek

mieszkaniec gminy - Edward Pęcherski

mieszkaniec gminy - Arkadiusz Orlik

prezes Przedsiębiorstwa Wielobranżowego sp. z o.o. EN-EKO z Gliwic, które jest producentem biologicznych oczyszczalni ścieków - Grzegorz Matula

Przewodniczący Rady Gminy – Artur Dawydzik, prowadzący posiedzenie Komisji, przywitał obecnych oraz przedstawił porządek posiedzenia:

1. Analiza gospodarki ściekowej na terenie gminy Krupski Młyn
2. Projekt uchwały w sprawie dopłat do wody i ścieków w Gminie Krupski Młyn.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2027.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Krupski Młyn na 2019 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Krupski Młyn oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2019 roku.
6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Krupski Młyn.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania

przedszkolnego w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Krupski Młyn.

8. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 6 położonego w Krupskim Młynie przy ul. Buczka 5.
9. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 4 położonego w Ziętku bl. Nr 6A.
10. Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat od ceny nieruchomości lokalowej obejmującej lokal mieszkalny.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/18 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 listopada 2018 roku w sprawie powołania stałych komisji Rady Gminy oraz ustalenia ich składów osobowych.
12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie gminy Krupski Młyn.
13. Sprawy bieżące.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy obecni mają uwagi do porządku. Adam Łuć wnioskował o dokonanie zmiany porządku posiedzenia: po pkt 11 dodać pkt 12 o treści: „12. Sprawa rozpatrzenia skarg przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji – dyskusja.” a pozostałe pkt otrzymałyby kolejne numery.

Przedstawiony wniosek radnego został przyjęty bez uwag.

Sekretarz Gminy wnioskowała o rozszerzenie porządku posiedzenia o pkt o treści: „Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/7/18 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie gminy Krupski Młyn.” Jest to dodatkowy projekt uchwały, który uzupełnia zapisy dotychczasowych uchwał regulujących zasady stosowania odstępstw od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych.

Wniosek Sekretarza Gminy został przyjęty bez uwag.

Innych wniosków nie zgłoszono. Zmieniony porządek posiedzenia przedstawia się następująco:

1. Analiza gospodarki ściekowej na terenie gminy Krupski Młyn
2. Projekt uchwały w sprawie dopłat do wody i ścieków w Gminie Krupski Młyn.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2027.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Krupski Młyn na 2019 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Krupski Młyn oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2019 roku.
6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Krupski Młyn.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest gmina Krupski Młyn.
8. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 6 położonego w Krupskim Młynie przy ul. Buczka 5.
9. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 4 położonego w Ziętku bl. Nr 6A.
10. Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat od ceny nieruchomości lokalowej obejmującej lokal mieszkalny.

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/18 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 listopada 2018 roku w sprawie powołania stałych komisji Rady Gminy oraz ustalenia ich składów osobowych.
12. Sprawa rozpatrzenia skarg przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji – dyskusja.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/7/18 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie gminy Krupski Młyn.
14. Projekt uchwały w sprawie ustalenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie gminy Krupski Młyn.
15. Sprawy bieżące.

Przedstawiony zmieniony porządek posiedzenia został przyjęty przez akklamację.

Wójt Gminy – Franciszek Sufa przywitał radnych, Kierownika Referatu Inwestycji – Rafała Troppera, obecnych mieszkańców oraz prezesa EN-EKO z Gliwic, specjalistę ds. gospodarki ściekowej – Grzegorza Matulę, który został zaproszony na wspólne posiedzenie komisji w celu skonsultowania zagadnienia związanego z gospodarką wodno-ściekową na terenie gminy. Jest to temat niezwykle istotny dla wszystkich mieszkańców. Temat ten jest strategiczny i dlatego znalazł się w porządku posiedzenia komisji. Rada Gminy poprzedniej kadencji przyjęła główne kierunki gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy a on jako radny poprzedniej kadencji, będąc członkiem Klubu „Dobry Wybór” był zwolennikiem innych rozwiązań. Sprawa jest niezwykle trudna i dlatego wymaga podjęcia dyskusji przez zainteresowane osoby, stąd obecność na posiedzeniu Kierownika Referatu Inwestycji oraz specjalisty ds. gospodarki ściekowej, którzy przedstawią radnym i mieszkańcom informacje na temat dotychczasowych prac związanych z gospodarką wodno-ściekową oraz zapoznają z danymi na temat warunków, które istnieją w gminie jak i możliwych wariantów rozwiązań. Wójt jest otwarty na różne propozycje i prosi o wyrażanie swoich opinii, zachęcał do tego radnych i mieszkańców. W skład Rady Gminy weszły nowe osoby, które nie znają tematu wodno-ściekowego i dlatego należy im go przybliżyć. Podkreślił, że jest to pierwsze spotkanie poświęcone gospodarce wodno-ściekowej ale zapowiedział, że będą kolejne, które będą miały na celu przybliżenie tematu. Powiedział, że w obecnej sytuacji finanse gminy są priorytetem a sytuacja finansowa jest niezwykle trudna, więc nie stać gminy na realizację wszystkich zadań inwestycyjnych, które zawarte są w wpm na lata 2019 – 2027.

Następnie odnosząc się do zmiany porządku dot. dyskusji na temat ustaleń komisji skarg, wniosków i petycji przypomniał, że nie otrzymał jeszcze końcowych ustaleń komisji ds. skarg, wniosków i petycji, która rozpatrywała skargi na propozycję przydziałów lokali mieszkalnych, dokonanych przez członków Komisji Mieszkaniowej. Prosił, aby pozwolić komisji na działanie i dać czas na podsumowanie pracy i skonstruowanie wniosków końcowych. Komisja jest organem autonomicznym i należy uszanować tryb jej pracy i poczekać na końcowe rozstrzygnięcia. Pytał czy nie jest to przedwczesne, czy nie jest to wywieranie presji na członków komisji. Zaproponował rozmowę na ten temat, bo jest on ważny i wymaga analizy. Wracając do tematu zawartego w 1 pkt porządku zaapelował o merytoryczną dyskusję i powstrzymanie się od ekspresyjnych wypowiedzi. Zachęcał do wymiany opinii i prosił o konstruktywne wnioski. Jest to początek rozmów w tej sprawie, bo mieszkańcy gminy, szczególnie mieszkańcy ul. Tarnogórskiej w Krupskim Młynie oczekują na korzystne dla nich decyzje.

Ad. 1.

Analiza gospodarki ściekowej na terenie gminy Krupski Młyn.

Adam Łuć pytał jakie było stanowisko Wójta Gminy na temat gospodarki wodno-ściekowej w gminie, kiedy jeszcze był radnym gminy Krupski Młyn. Wójt Gminy stwierdził, że jego dotychczasowe zdanie na temat prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy było odmienne niż dziś. Klub „Dobry Wybór”, którego był członkiem był przeciwny ustalonemu przez Radę Gminy kierunkowi działań. Dzisiejsza jego opinia jest odmienna, jednak jest to uzasadnione niezwykle trudną sytuacją finansową budżetu, dlatego zaapelował do radnych o podjęcie rozważnej decyzji dotyczącej wyznaczenia kierunków gospodarki wodno-ściekowej. Dodał, że patrząc z ekonomicznego punktu widzenia najlepiej byłoby podłączyć wszystkie miejscowości do oczyszczalni ścieków w Krupskim Młynie. Jest to rozwiązanie, które w obecnej sytuacji zdaje się być najkorzystniejsze dla budżetu. Temat ten był wówczas niezwykle polemiczny, był również tematem kampanii wyborczej do organów samorządu terytorialnego. Jego wiedza dziś jest o wiele bogatsza niż kilka miesięcy temu. Zdaje sobie sprawę, że pieniądze nie zawsze są najważniejsze, więc w obecnej sytuacji trzeba również brać pod uwagę inne warunki. Ostateczna decyzja należy jednak do Rady Gminy i wówczas mimo odmiennych opinii, trzeba uszanować wolę większości. Wójt dziś zbiera informacje, zasięga opinii specjalistów i poszukuje rozwiązań, które mogłyby znaleźć zastosowanie w gminie i jej obecnej sytuacji. Przypomniał, że jest on również odpowiedzialny na finanse, które odgrywają niezwykle ważną rolę w prowadzeniu i zarządzaniu gminą. Radny Łuć prosił o przedstawienie jakie obecnie ustalone zostały kierunki jeśli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową.

Wójt powiedział, że informacje będą przedstawiane przez Kierownika Referatu Inwestycji oraz Prezesa En-Eko i poprosił o zabranie głosu Kierownika Referatu Inwestycji – Rafała Troppera. Kierownik Rafał Tropper powiedział, że historia przygotowania dokumentacji dotycząca różnych ewentualności i rozwiązań gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy ma już kilka lat. Obszerność dokumentacji jest spora i obejmuje chyba wszystkie możliwe rozwiązania i tylko od decyzji radnych i wójta zależy, które z nich będzie zastosowane. Powiedział o przygotowanej dokumentacji i o zakresie zadań i treści wniosków, które były składane w latach 2010 – 2017, o wartości zadań, które były przedmiotem inwestycji jak i o instytucjach, do których były składane wnioski. Opowiadał o przebiegu postępowania konkursowego jak i o wynikach przetargów, które miały wyłonić wykonawców zadania inwestycyjnego. Omówił jaki był przebieg poszczególnych postępowań i jakie były ich rezultaty.

Alicja Ziaja: jaka może być inna opcja dostępna?

Rafał Tropper odpowiedział, że opcje były trzy:

1. wszystkie ścieki do Krupskiego Młyna;
2. budowa oczyszczalni w Potępie i tłoczenie tam ścieków z Ziętka i Potępy; a ścieki z Krupskiego Młyna do oczyszczalni w Krupskim Młynie;
3. ścieki z Ziętka i Potępy do Tworoga a ścieki z Krupskiego Młyna do oczyszczalni w Krupskim Młynie.

Podjęcie konkretnej decyzji wpływa na przyłączenie części gminy (Potępy i Ziętka) do konkretnej aglomeracji, czyli formy organizacji gospodarki wodno-ściekowej na obszarze, z którego ścieki oczyszczane są w jednym miejscu, co znaczy że jeśli ścieki z Ziętka i Potępy miałyby trafić do Tworoga, wówczas aglomeracja Tworóg powinna być rozszerzona o te miejscowości.

Wójt wyjaśnił, że jeśli chodzi o pytania dotyczące dokumentacji to można je kierować do Kierownika Referatu Inwestycji, a jeśli chodzi o bardziej szczegółowe rozwiązania to prosił o zabranie głosu Pana Matulę, prezesa Przedsiębiorstwa EN-Eko z Gliwic.

Wójt chciałby rozwiązać temat kompleksowo i w sposób profesjonalny, rzeczowy i biorąc pod uwagę kwestię finansową, która jest niezwykle ważna.

Adam Łuć wnioskuje o przygotowanie materiałów poglądowych dla radnych na temat prowadzonej gospodarki wodno-ściekowej i proponowanych kierunków działań, wraz z możliwymi opcjami dla gminy.

Wójt zapewnił, że materiały będą przygotowane dla radnych i przedstawione w jak najkrótszym czasie.

Andrzej Janus wyraził ogromne zaniepokojenie przedstawionymi rozwiązaniami, ponieważ jak do tej pory mieszkańcy Potępy ponosili najwyższe koszty odprowadzania ścieków do oczyszczalni w Tworogu. Byłby zainteresowany takim rozwiązaniem, które pozwoliłoby na obniżenie tych kosztów.

Edward Pęcherski pytał jaki był koszt tłoczenia ścieków z Ziętka i Potępy do Tworoga? Czy można poznać kwoty takiego zadania.

Rafał Tropper wyjaśnił, że można uzyskać takie dane ale po dokładniejszej analizie dokumentacji.

Edward Pęcherski stwierdził, że pytał dlatego, że w końcowej fazie rządów p. Murowskiego były bardzo zaawansowane rozmowy w tej sprawie.

Wójt – o rozmowach pracownicy Referatu Inwestycji nic nie wiedzieli, a jeśli chodzi o ustalenia to miały one miejsce między byłym Wójtem a osobami, które podpisały petycję w sprawie gospodarki wodno-ściekowej.

Następnie głos zabrał Grzegorz Matula – prezes spółki Eneko z Gliwic, który powiedział, że większość samorządów dąży do tego, żeby ścieki wyprodukowane na terenie danej gminy oczyszczać również na swoim terenie, aby minimalizować koszty odprowadzania ścieków. Często jest tak, że właściciel oczyszczalni stawia pewne warunki dla zewnętrznych dostawców ścieków, które często trudno jest spełnić. Chodzi tu przede wszystkim o koszty takiego rozwiązania dla dostawców indywidualnych. Dlatego lepiej byłoby skupić się na tym, co można zrobić na własnym terenie i mając swój własny zakład gospodarki komunalnej oczyszczać ścieki za dużo mniejsze pieniądze niż kiedy oddawane byłyby na zewnątrz.

Adam Łuć zarzucił, że jest to uprawianie polityki przez Wójta Gminy.

Wójt odpowiedział, że nie ma żadnego interesu w przedstawianiu takich czy innych opinii radnym. Zależy mu na tym, żeby radni zapoznali się z różnymi możliwościami i ich oceną pod kątem organizacji czy ekonomii. Prosił aby zaufać profesjonalistom i pozwolić mu na wypowiedzenie się. Stwierdził, że Pan Pęcherski poruszył temat związany z tłoczeniem ścieków z Ziętka i Potępy do Tworoga i stąd wyjaśnienia eksperta. Zaprzeczeniem wyboru przez Wójta konkretnego rozwiązania problemu może być dwukrotne spotkanie Wójta Gminy z prezesem ZUK-u w Tworogu poświęcone perspektywie współpracy, gdyby Rada Gminy podjęła decyzję o tłoczeniu ścieków do sąsiedniej gminy. Wójt, żeby móc podjąć jakąś decyzję musi mieć wiedzę z różnych punktów widzenia. Jest to niezbędne. Prosił, aby nie używać argumentów o prowadzeniu takiej czy innej polityki, bo jest to nieprawidłowa ocena sytuacji. Gość został zaproszony, by podzielić się swoją wiedzą na temat gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy a nie po to by nakłaniać kogokolwiek do takich czy innych rozwiązań.

Pan Matula wyjaśnił, że jego informacje warunkowane były wyłącznie aspektem ekonomicznym a nie politycznym, bo kwestie polityczne nie mają w tym wypadku żadnego

znaczenia. W danej sytuacji trzeba wziąć pod uwagę fakt, że pod względem ekonomicznym, koszty ponoszone przy przesyłaniu ścieków są znaczne i niepotrzebne. Po analizie przedstawionej dokumentacji, patrząc pod względem ekonomicznym, stwierdził on, że dobrze byłoby się w jakiś sposób przygotować do zadań inwestycyjnych, w przypadku pozyskania środków finansowych.

Ekspert w pierwszej kolejności omawiał kwestie związane z budową oczyszczalni ścieków w Potępie: mówił o tym, że byłby to obiekt, który tylko w części spełniałby potrzeby mieszkańców a ponadto nie zlikwidowałoby to uciążliwości środowiskowych oczyszczalni w Krupskim Młynie. Najlepszym pod względem ekonomicznym rozwiązaniem byłoby podjęcie działań polepszających funkcjonowanie oczyszczalni w Krupskim Młynie i rozbudowanie sieci kanalizacji w Ziętku i Potępie by móc wysyłać wszystkie ścieki do oczyszczalni w Krupskim Młynie. Z dokumentacji wynika, że oczyszczania w Krupskim Młynie jest w 100 % przygotowana do przyjęcia ścieków z terenu całej gminy. Jest szansa, że wówczas zniknęłaby uciążliwość zapachowa oczyszczalni. Jeżeli instalacja zostałaby wykonana zgodnie z przygotowaną dokumentacją i istniejącym programem funkcjonalno-użytkowym mieszkańcy zapomną, że tam jest oczyszczalnia. Obiekt jest przygotowany do tego, aby zniknęły tak określone uciążliwości i aby zostać wyposażony w najnowsze osiągnięcia techniki, m.in.: biofiltry czy urządzenia separujące i urządzenia zmniejszające uciążliwości zapachowe dla mieszkańców. Po dokonanych analizach, które wykazały istnienie uciążliwości zasugerował, że trzeba byłoby wydać określone pieniądze na doprowadzenie oczyszczalni w sposób profesjonalny i techniczny do poziomu zapewniającego właściwe jej funkcjonowanie. Z punktu widzenia technicznego i ze względu na ochronę środowiska byłoby to najkorzystniejsze rozwiązanie. Oczyszczalnia w Krupskim Młynie ma odpowiednią wydajność i przepustowość, więc rozbudowa nie jest konieczna.

Edward Pęcherski, który zabrał głos pytał:

1. czy ekspert wie, czym jest oczyszczalnia BOS 200;
2. kto ją umiejscowił w tym a nie innym miejscu, powinna być ona wybudowana poza terenem zabudowanym a tak nie jest;
stwierdził ponadto, że takie usytuowanie oczyszczalni BOS 200 powinno być przedmiotem postępowania prokuratorskiego; następnie stwierdził, że wybudowanie oczyszczalni w tym miejscu spowodowało niewyobrażalne zatrucie miejscowości.

Wyraził podejrzenie, że dwie śmierci, które ostatnio miały miejsce w gminie mają związek z funkcjonowaniem oczyszczalni. Stwierdził, że dach oczyszczalni spalony został przez wyziewy a budynek jest popękany i wygląda jakby miał się zawalić.

Pytał, czy można budować takie obiekty w odległości 50 m od siedlisk ludzkich. Zapewniano, że nie będzie brzydkich zapachów a są.. smród się wylewa.. niewykluczone, że będą następne śmierci z tego powodu... Powiedział, że oczyszczalnia w ogóle nie została zmodernizowana, zrobiono tylko zabieg kosmetyczny, bo pod szyldem budowy oczyszczalni zakryto obiekt nową budą i z daleka obiekt wygląda bardzo ładnie.. a oczyszczalnia, mimo że jest odnowiona nadal wytwarza zapachy.

Dodał, że prawie 1/3 terenu przy oczyszczalni jest podmokła i się zapada. Stary budynek zaczął się rozsypywać i dlatego założono stalowe klamry na budynku. Zapewniano go, że oczyszczalnia będzie taka nowoczesna, że nie będzie wytwarzała żadnych zapachów, a stało się inaczej. „Oświećmy przy tym smrodzie to jest małe piwo.” Smród wylewa się przez ściany. Pan Matula powiedział, że podjęto kiedyś decyzję o umiejscowieniu oczyszczalni w tym właśnie miejscu i trudno kogokolwiek pociągać do odpowiedzialności i dlatego też władze gminy dążą do poprawy jakości warunków życia, spotykają się i dyskutują na ten właśnie

temat. Chcą doprowadzić do tego, żeby nie tylko zmodernizować BOS-a 200 ale także wyposażyć go w niezbędne urządzenia (filtry węglowe, które będą pochłaniały nieprzyjemne zapachy) poprawiające jakość powietrza wokół obiektu. Modernizacja nie przewiduje powiększenia obiektu a jedynie wyposażenie go w urządzenia niwelujące dolegliwości zapachowe. Oczyszczalnia obecnie pracuje jedynie w ok. 40 % co nie jest dla niej korzystne, bo powinna być bardziej dociążona. Wówczas funkcjonowanie jej mogłoby się polepszyć. Obecnie może źle pracować, ponieważ dopływa do niej za mało ścieków.

Wyjaśnił, że obiekt BOS 200 projektowany był jako z definicji otwarty więc trudno dziś zawyrokujeć czy jego umiejscowienie było prawidłowe. Planowane prace mają na celu całkowite uszczelnienie i eliminację zapachów złownonych do atmosfery.

Pan Pęcherski powiedział, że zapachy są szczególnie wyczuwalne przy zmianie ciśnienia. Uważa, że podejście jest niewłaściwe, bo sprawą powinien zainteresować się prokurator. Oczyszczalnię powinno się całkiem zlikwidować a nie stale poprawiać jej stan.

Pan Matula zaproponował stwierdzając, że aby wyburzyć istniejącą oczyszczalnię i wybudować nowy obiekt należałoby zgromadzić w budżecie gminy ogromne środki a niestety nie ma na to obecnie możliwości.

Zdaniem p. Pęcherskiego najtańszym rozwiązaniem byłoby przeniesienie oczyszczalni w inne miejsce, oddalone od skupisk ludzkich.

Pan Matula przyznał, że rozwiązanie jest pomysłowe, ale obecnie nie jest możliwe do zrealizowania. Sam koszt rozbiórki i utylizacji istniejącej infrastruktury znacznie przekroczyłby koszt modernizacji. Gminy niestety nie stać na realizację takiego zadania.

Adam Łuć powiedział, że w latach 2010 – 2014, kiedy podjęto decyzję o modernizacji oczyszczalni, zapewniano, że BOS 200 przestanie funkcjonować a jego rolę przejmie SBR i zniknie problem smrodu. Niestety tak się nie stało. Wspomniał o braku przepisów, które regulowałyby niedogodności związane z zapachami pochodzącymi z oczyszczalni. Wyraził swój zdecydowany sprzeciw wobec pompowania ścieków z Potępy i Ziętka do Krupskiego Młyna. Uważa, że można oczywiście pospinać te ciągi, które tego wymagają a nie zostały dotychczas wpięte do sieci. Przyjmuje do wiadomości to, że gminy obecnie nie stać na rozbudowę. Rozumie, że przy odpowiednich działaniach będzie można podjąć kroki zmierzające do podjęcia się kolejnych zadań inwestycyjnych. Jednakże on jak i spora grupa mieszkańców Krupskiego Młyna jest przeciwna pompowaniu ścieków z Ziętka i Potępy do Krupskiego Młyna. Poinformował, że ZUK w Tworogu przychylnie przyjął propozycję, że ścieki z gminy Krupski Młyn byłyby przesyłane do Tworoga.

Pan Pęcherski pytał o jakiej cenie za ścieki jest mowa.

Radny Łuć przyznał, że nie zna konkretnej ceny, ale jest szansa na taką, która byłaby bardziej atrakcyjna niż dotychczasowa.

Herbert Panchyrz przypomniał jaka jest obecnie cena za 1 m³ ścieków, którą muszą ponosić mieszkańcy Potępy.

Wójt powiedział, że kilkakrotnie rozmawiał z Wójtem Gminy Tworóg na ten właśnie temat oraz prosił o rozpatrzenie sprawy całościowo, kompleksowo. Przypomniał, że na terenie gminy działa spółka, w której udziały ma gmina Krupski Młyn i rozważał w jaki sposób można byłoby rozszerzyć jej działalność o pewne tematy, które są ważne dla mieszkańców. Rozmowy są w fazie wstępnej i dlatego prosi o cierpliwość w oczekiwaniu na ich rezultaty. Jednym z tematów niezwykle istotnych dla mieszkańców jest ustalenie ceny za odpady komunalne, które należy do kompetencji Rady Gminy. Chciałby stworzyć takie rozwiązania, które poprawiłyby jakość życia mieszkańców gminy, w tym m.in: ceny wody, ścieków, ceny za odpady czy inne. Rozmowy na ten temat trwają już od stycznia br.

Pan Pęcherski: przecież w Tworogu chcą nasze ścieki więc nad czy się zastanawiać. Będziemy je tam przesyłać najprawdopodobniej za ok. 5 zł.

Radny Panchyrz: nie za pięć tylko za niecałe 16 zł.

Wójt Gminy – jeżeli wola mieszkańców jest taka, że Wójt ma mieć receptę na rozwiązanie problemów, to wtedy nie będzie pytał innych o zdanie tylko samodzielnie będzie podejmował decyzje. Tylko czy aby na pewno o to chodzi? Czy mieszkańcy tego oczekują? Jeśli podejmowane decyzje są każdorazowo krytykowane, niezależnie od sposobu ich podejmowania (z konsultacjami i rozmowami, czy bez nich), to w jaki sposób zarządzać gminą? Wójt jest otwarty na opinie innych i chętnie ich wysłucha, jednak temat jest poruszany po raz pierwszy przez radnych, przede wszystkim po to, aby mogli się z nim zapoznać ci radni, którzy pierwszy raz mają do czynienia z tym zagadnieniem.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że spotkanie ma przybliżyć temat, by można było zrozumieć to niezwykle skomplikowane zagadnienie jakim jest gospodarka wodno-ściekowa. Bogdan Huczko powiedział, że będąc radnym w poprzednich kadencjach przypomina sobie ustalenia dot. prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej. Zakupiono mianowicie w Potępie grunt, na którym miała powstać oczyszczalnia ścieków, do której miałyby być pompowane ścieki z całej gminy. Co się stało z tą koncepcją? Przyjmuje, że są trzy warianty i rozpoczynana jest dyskusja na temat prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej w gminie. Przyjmuje argumenty specjalisty ale jednocześnie patrząc na dobro mieszkańców, rozumie ich wątpliwości, bo kilka lat temu otrzymali zapewnienia, że nie będzie uciążliwości zapachowych a mimo tego pojawiły się one i nie udało się ich do tej pory zniwelować. Zachęcał do rozmowy i wyrażania swoich opinii, bo temat jest niezwykle ważny dla mieszkańców.

Arkadiusz Orlik powiedział, że popełniono kilka błędów w tym temacie, a mianowicie:

1. wybudowano oczyszczalnię w tym właśnie miejscu;
2. zapewniano mieszkańców, że zapachy będą niewyczuwalne – tak się niestety nie stało;

Zapelował o kompleksowe rozwiązanie tego tematu, zamiast inwestować mniejsze kwoty w ciągłe modernizacje i ulepszenia, należałoby zainwestować jednorazowo w prawdziwą modernizację, która zapewni dobre funkcjonowanie oczyszczalni oraz usunie niedogodności zapachowe. Nie można po raz kolejny zrobić błędu. Teren, na którym znajduje się oczyszczalnia jest podmokły i może się okazać, że będzie to miało wpływ na pogorszenie stanu obiektu. Zaprosił do odwiedzenia terenu oczyszczalni, aby zobaczyć jaki ma ona wpływ na przyrodę wokół oczyszczalni i prosił o rozważenie możliwości innej lokalizacji obiektu.

Adam Łuć przypomniał o założeniach i zapewnieniach, że po przeprowadzeniu ostatniej modernizacji oczyszczalni z pewnością poprawi się komfort życia mieszkańców, co jednak się nie stało. W tak zwanym międzyczasie pojawił się również temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i studium, które miało go poprzedzać. Radny Łuć zabiegał o to, aby opracować oba dokumenty. W konsekwencji powstało studium, które zawiera zapisy o umiejscowieniu w Potępie obiektu oczyszczalni ścieków. Wówczas kierunek ścieków był do Potępy a po upływie 4 lat okazuje się, że zmieniają się priorytety.. Wtedy takie były założenia ale stało się inaczej niż zakładano. BOS 200 miał być zastąpiony przez SBR ale jak widać nadal jest i nieprzyjemne zapachy się pojawiają. Podjęcie decyzji finansowych czyli zaciągnięcie ogromnych zobowiązań finansowych uzasadnione było dokonaniem niezbędnych modernizacji obiektu oczyszczalni. Był wówczas jedną z kilku osób, które zabiegały o uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Argumentowano wówczas, że zanim powstanie mpzp potrzebne jest uchwalenie studium

uwarunkowań. Studium zostało opracowane i jest tam zaznaczona lokalizacja oczyszczalni ścieków w Potępie, w miejscu, gdzie kupiono działkę od jednego z mieszkańców. Realizowano podjęte ustalenia, które uwzględniały zarówno aspekt polityczny jak i gospodarczy. Miała być ciągłość działań, bo takie były zamierzenia jednak tak się nie stało.

Jacek Kiszkiś przypomniał, że pojawiły się trzy warianty do przedyskutowania:

1. ścieki z Ziętka i Potępy będą tłoczone do wybudowanej oczyszczalni w Potępie a ścieki z Krupskiego Młyna będą tłoczone do oczyszczalni w Krupskim Młynie;
2. wszystkie ścieki do zmodernizowanej oczyszczalni w Krupskim Młynie;
3. ścieki z Ziętka i Potępy do Tworoga a ścieki z Krupskiego Młyna do Krupskiego Młyna;

Biorąc jednak pod uwagę wnioski zgłaszane przez mieszkańców należałoby zastanowić się nad czwartym wariantem, tzn. zmianą lokalizacji budynku oczyszczalni. Wyraził swoje obawy dotyczące wyboru któregośkolwiek z rozwiązań, bo jak się okazuje, po przeprowadzonej dyskusji, trudno będzie zadowolić większość mieszkańców.

Edward Pęcherski stwierdził jednak, że może warto zostawić budynek w dotychczasowym miejscu a skupić się na poprawie jego funkcjonowania. Przyznał, że sytuacja obecnie jest lepsza, niż kiedy funkcjonował BOS-200.

Arkadiusz Orlik dodał, że może warto byłoby rozważyć powrót do koncepcji uruchomienia oczyszczalni w Potępie, ale robienie tego stopniowo, by w konsekwencji wyłączyć oczyszczalnię w Krupskim Młynie z użytkowania.

Wójt przypomniał, że przy zmianie wariantów należałoby wziąć pod uwagę, to że spora część środków na zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Modernizacja gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy” pochodziła ze źródeł zewnętrznych a co za tym idzie, w przypadku zmiany koncepcji, środki te przepadną natomiast gmina będzie musiała pokryć koszty wykonania innego wariantu z własnych środków. Przypomniał o zadłużeniu budżetu gminy i o potrzebie dokończenia kilku tematów, które nie zostały jak do tej pory podsumowane. Stąd spotkanie z radnymi w tak ważnej sprawie, by usłyszeć ich opinie a potem by łatwiej Rada Gminy mogła podjąć konkretne decyzje.

Andrzej Janus wyraził swoje oburzenie. Był zbulwersowany, że według posiadanych przez niego informacji problem z zapachami z oczyszczalni brzmi niedorzecznie. Domagał się kompleksowego załatwienia sprawy patrząc na dobro większości mieszkańców a nie zaledwie kilku z nich. Ponadto stwierdził, że niewłaściwe jest twierdzenie, że przyczyną śmierci mogły być zapachy z oczyszczalni. Podawanie takich informacji jest bezpodstawne i nie oparte na żadnych faktach. Na pytanie p. Pęcherskiego, czy był na oczyszczalni odpowiedział, że owszem był i zna sytuację. Prosił jedynie o zajęcie się rozpatrzeniem konkretnej sprawy i ustaleniem kierunku działania uwzględniając obecną sytuację a nie przerzucać się dziwnymi stwierdzeniami.

Wójt przypomniał o obecności eksperta i o możliwości zadawania mu pytań, by wyjaśnić istniejące wątpliwości. Zachęcał do wyrażania swoich opinii a nie przerzucania się teoriami.

Bogdan Huczko pytał:

1. kierownika referatu inwestycji: czy zostały poczynione jakieś plany dotyczące sposobu finansowania zadania inwestycyjnego czyli przygotowania oczyszczalni ścieków w Krupskim Młynie do przyjęcia ścieków z Ziętka i Potępy;
2. prezesa En-eko o to, który z przedstawionych wariantów jego zdaniem jest najkorzystniejszy dla gminy.

Pan Matula odpowiedział, że patrząc z punktu widzenia ekonomicznego, żeby jak najszybciej zlikwidować uciążliwość zapachową, to najkorzystniejszą byłaby modernizacja istniejącego obiektu w Krupskim Młynie i przebudowania sieci w Ziętku i Potępie.

Alicja Ziaja zapytała, co ekspert zrobiłby, gdyby miał do dyspozycji nieograniczone środki finansowe i musiał podjąć decyzję o wyborze jednego z wariantów. Pan Matula odpowiedział, że wtedy zaczęłby od budowy zaprojektowanej oczyszczalni w Potępie a potem zajął się analizą przesyłu ścieków na jak najkrótsze odległości, by zminimalizować koszty ich przesyłu dla odbiorców. Zgodnie z filozofią, aby nie wydawać pieniędzy na energię elektryczną potrzebną do tłoczenia ścieków a zamiast tego uruchamiać nowoczesne mniejsze lokalne oczyszczalnie obsługujące gminę.

Powiedział, że zastosowanie nowoczesnych urządzeń powinno zapewnić likwidację niedogodności zapachowych niezależnie od działalności oczyszczalni, która też w zależności od warunków pogodowych pracuje w różny sposób. Dodał, że filtry z aktywnym węglem zapewniają rzeczywistą likwidację uciążliwości zapachowych.

Adam Łuć przypomniał, że w obowiązującym studium uwarunkowań uwzględniono również powstanie oczyszczalni ścieków w Ziętku. Jego zdaniem pompowanie ścieków pod górę jest niezasadne i powodowałoby dodatkowe koszty. Stwierdził, żeby rozważyć uruchomienie oczyszczalni w Ziętku zamiast budowy nowej w Potępie.

Grzegorz Matula: jest możliwość budowy nowej oczyszczalni na terenie dotychczas istniejącego obiektu w Ziętku jednak teren gdzie znajduje się budowla należy do Lasów Państwowych a odzyskanie go od Lasów jest niemożliwe.

Tropper powiedział, że niezwykle istotne jest, że nie ma możliwości otrzymania dofinansowania na tak małe oczyszczalnie. Dodał, że dokumentacyjnie gmina jest przygotowana na zastosowanie każdego z wariantów. Jeśli jednak chodzi o możliwość pozyskania środków finansowych na gospodarkę ściekową, obecnie brane pod uwagę są jedynie obszary objęte aglomeracją a ani Potępa ani Ziętek do aglomeracji nie należą.

Prezes Matula zaoferował swoją pomoc w przypadku kolejnych pytań czy wyjaśnienia wątpliwości a w związku z brakiem pytań, opuścił salę posiedzeń.

Tropper powiedział, że niezależnie czy oczyszczalnia w Krupskim Młynie będzie dociążona czy też nie, zaprojektowano wyposażenie jej we wspomniane przez eksperta urządzenia oraz podłączenie do sieci kanalizacyjnej niepodłączonych dotychczas ulic w Krupskim Młynie.

Bogdan Huczko zapowiedział, że będzie przeciwny zastosowaniu wariantu tłoczenia ścieków z Ziętka i Potępy do Krupskiego Młyna bo jego zdaniem spowoduje to nasilenie niedogodności zapachowych dla mieszkańców.

Tropper przypomniał, że podstawą rezygnacji z realizacji zadania budowy oczyszczalni w Potępie były przede wszystkim podstawy finansowe. Po dwukrotnie przeprowadzonym przetargu nie udało się wyłonić wykonawcy, bo złożone oferty wielokrotnie przekraczały możliwości finansowe budżetu gminy. Obecnie trudno byłoby pozyskać jakiegokolwiek środki na to zadanie bo nie ma programów finansujących takie zadania.

Alicja Ziaja pytała o to, na co stać obecnie budżet gminy? Jak można byłoby zdobyć te pieniądze.

Tropper odpowiedział, że obecnie oprócz dotacji z WFOŚiGW na wszystko co jest poza aglomeracją, nie ma środków. Być może w kolejnym rozdaniu pojawią się jakieś możliwości. Można również próbować pozyskać środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich ale to dopiero za jakiś czas.

Wójt powiedział, że radni otrzymają materiały zawierające poszczególne warianty rozwiązań wraz z ich opisem, po to by w maju br. powrócić do dyskusji na temat gospodarki wodno-ściekowej. Jednocześnie wyraził nadzieję, że uda się zakończyć temat i podjąć ostateczne decyzje zgodne z posiadanymi możliwościami. Podziękował za obecność mieszkańców i ich

spostreżenia i zapewnił, że będą one na pewno analizowane i szczegółowo rozpatrywane przez władze gminy.

Adam Łuć powiedział, że:

- a) sytuacja budżetu gminy jest niezwykle trudna, bo nie ma pieniędzy na nową oczyszczalnię;
- b) gmina ma ogromne zobowiązania finansowe do spłaty;
- c) najtańszym wariantem byłoby pompowanie ścieków z Potępy i Ziętka do Tworoga przy korzystnej cenie zarówno dla mieszkańców gminy Tworóg jak i mieszkańców gminy Krupski Młyn, podpisując umowę na 10 lat i przygotowanie się do strategicznego rozwiązania budowy zbiorczej oczyszczalni ścieków dla mieszkańców naszej gminy.

Wójt – na razie trzeba temu dać spokój, wariant z pompowaniem ścieków jest traktowany poważnie, odbyły się pierwsze rozmowy i chcemy podejść do tematu. Prosił, aby przeanalizować zakres działalności Zakładu Usług Komunalnych w Tworogu oraz zakres działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej „Ciepłogaz” w Krupskim Młynie oraz podkreślił, że obie firmy powstały w podobnym czasie.

Róża Ochman-Szyguła złożyła wniosek o 5 minut przerwy w obradach. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie dopłat do wody i ścieków w gminie Krupski Młyn.

Wójt zwrócił się do radnych z wnioskiem, aby zmniejszyć wysokość dotychczasowych dopłat o 0,10 zł – co spowoduje dopłaty w wysokości: Potępa: 5,93 zł, Krupski Młyn – 0,13 zł, Ziętek 0,81 zł oraz dodał, że zmierzał będzie w najbliższym czasie do uporządkowania kwestii związanych z ustalaniem taryfy dot. wody i ścieków dla mieszkańców gminy. Propozycja podyktowana jest wyjątkowo trudną sytuacją finansową budżetu gminy.

Skarbnik Gminy powiedziała jakie są obecne dopłaty do ceny wody i ścieków dla mieszkańców gminy (Potępa - 6,03 zł; Krupski Młyn – 0,23 zł oraz Ziętek 0,91 zł), w skali roku jest to ok. 205 tys. zł

Bogdan Huczko przypomniał, że kilka lat temu przedstawiano radnym założenia, że ceny za wodę i ścieki będą wyrównywane dla wszystkich mieszkańców, jednak jak widać, tak się nie stało. Obecnie istnieje ogromna dysproporcja między dopłatami do ścieków i wody w gminie w poszczególnych miejscowościach. Pytał kiedy podjęte zostaną działania by zmniejszyć istniejące dysproporcje?

Sekretarz Gminy poinformowała o zmianie obowiązujących przepisów dotyczących zatwierdzania taryfy na wodę, do tej pory robiła to Rada Gminy a od ubiegłego roku przedsiębiorstwo – gmina, przygotowuje taryfę i przesyła ją do zatwierdzenia Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z siedzibą w Gliwicach. Wcześniej było tak, że to Rada Gminy po przedstawieniu taryfy i jej akceptacji przyjmowała przedstawiony dokument. Od ubiegłego roku po zmianie przepisów udało się wyrównać cenę 1 m³ wody dla wszystkich odbiorców w gminie. Pozostała jeszcze do uregulowania kwestia wyrównania opat za ścieki dla mieszkańców. Kwestia ta była również wyjaśniana przez Wody Polskie, które prosiły o przedstawienie uzasadnienia dlaczego ceny są zróżnicowane na terenie gminy. Różnice wynikają z potrzeby realizacji zadania inwestycyjnego związanego z modernizacją gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy. Obecnie różnice są między opłatami za ścieki w poszczególnych miejscowościach ale to wynika z faktu, że są one odbierane w różnych miejscach.

Adam Łuć podkreślił, że należałoby zmniejszyć dopłatę, po to by można było realizować zaplanowane zadania inwestycyjne i móc spłacać istniejące zobowiązania co najmniej o 0,20 zł.

Wójt podziękował za taką propozycję i powiedział, że należy liczyć się z pewnego rodzaju niezadowolaniem mieszkańców w związku ze zmianami opłat – zdaje sobie z tego sprawę.

Radny Łuć po przemyśleniu zaproponował zmniejszenie dopłaty o 0,30 zł w każdej z grup taryfowych.

Wójt zaproponował, aby w czasie sesji przedstawić propozycję radnego zmiany wysokości dopłat, by móc ją przegłosować i podjąć odpowiednią uchwałę.

W związku z tym że w Krupskim Młynie obecnie dopłata wynosi 0,23 zł, może należałoby przemyśleć zmniejszenie w stosunku procentowym a nie kwotowym powiedział Adam Pielka. Jacek Kiszkiś powiedział, że dopłaty mogą odbić się czkawką i zaproponował, aby wprowadzić politykę odstępowania od dopłat.

Wójt rozumie i pracuje nad uporządkowaniem tematu finansów – m.in.: opłat a po drugie nie musi liczyć na tolerancję i życzliwość mieszkańców bo chciałby doprowadzić do uregulowania sytuacji, w jak najkrótszym czasie, tj. w ciągu najbliższych 5 lat, bo potem może być tylko trudniej.

Herbert Panchyż zaproponował aby zmniejszyć dopłaty o 0,23 zł dla każdej z grup taryfowych.

Przewodniczący Rady Gminy wnioskował o to aby dodać kwoty dopłat i podzielić na trzy części i wtedy wszyscy płaciliby po równo. Propozycja ta spotkała się niezadowolaniem niektórych radnych.

Wójt Gminy powiedział, że jest zadowolony z przedstawionej propozycji ale zaproponował aby przeliczyć ją na zmianę procentową.

Róża Ochman-Szyguła nie zgodziła się z propozycją zmiany % bo biorąc pod uwagę np. zmianę wysokości podatków, to dotyczyła ona w głównej mierze mieszkańców Potępy. Powiedziała, że w sąsiedniej gminie Tworóg cena za ścieki została uśredniona, dla wszystkich mieszkańców jest jednakowa.

Adam Łuć złożył kolejną propozycję o zmniejszenie dopłat o 10% w każdej grupie taryfowej.

Alicja Ziaja zaproponowała, aby dodać wszystkie ceny taryfowe ze wszystkich grup i ustalić 2 zł dopłaty do każdej z grup. Wówczas zaoszczędzono by środków w budżecie.

Propozycja ta nie została przychylnie oceniona.

Radni proponowali by powrócić do zmiany wysokości dopłaty za ścieki procentowo (B. Huczko).

Radni z Potępy nie zgodzili się na propozycję procentową. Andrzej Janus powiedział, że już niejednokrotnie usłyszał głosy niezadowolenia z podejmowanych decyzji Rady i myślał już o tym, aby zrezygnować z funkcji radnego czy sołtysa Potępy.

Adam Łuć pytał o to czy kiedy w czerwcu 2019 roku będzie dyskusja nad taryfą to czy wówczas dopłaty już będą obowiązywać.

Wójt wyjaśnił, że dopłaty będą przedmiotem dyskusji w czerwcu br. i wówczas temat powróci.

Podsumowując, radni zaproponowali aby przedstawić do przegłosowania zmianę – obniżenie - dotychczasowych opłat za ścieki o 0,30 zł w każdej z grup taryfowych, co daje:

Krupski Młyn – bez dopłat

Potępa – 5,73 zł

Ziętek – 0,61 zł

Po wysłuchaniu propozycji oraz przeprowadzeniu dyskusji radni przyjęli przedstawioną propozycję, jednocześnie wnioskowali o przygotowanie uzasadnienia dla mieszkańców.

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 - 2027.

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat przedstawiła uzasadnienie podjęcia uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019 – 2027. Omówiła jakie są zmiany w ramach zakresu i kwot zaplanowanych zadań inwestycyjnych. Poinformowała o obowiązku spłaty raty do WFOŚiGW w związku z aneksem do zawartej umowy w 2016 roku a dotyczącą modernizacji pomieszczeń przy ul. Głównej 9 na potrzeby Caritasu.

Komisje po zapoznaniu się z uzasadnieniem projektu uchwały oraz jej treścią i wyjaśnieniami Skarbnika, postanowiły pozytywnie zaopiniować projekt przedstawionej uchwały.

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Krupski Młyn na 2019 rok.

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat przedstawiła uzasadnienie podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Krupski Młyn na 2019 rok. Omówiła jakie są zmiany w ramach dochodów (zwiększenia) i wydatków (zmniejszenia) budżetu gminy na 2019 rok.

Adam Łuć pytał w jaki sposób zagospodarowane będą środki – 30 000 zł. Skarbnik wyjaśniła, że zmniejszono rozdz. 75023 pozostała działalność.

Bogdan Huczko zapytał czy byłaby możliwość podpięcia działek do ujęcia wody przy ul. Głównej.

Adam Pielka wyjaśnił, że trzeba by było zmodernizować ujęcie wody.

Wójt powiedział, że temat będzie analizowany.

Komisje po zapoznaniu się z uzasadnieniem projektu uchwały oraz jej treścią i wyjaśnieniami Skarbnika, postanowiły pozytywnie zaopiniować przedstawiony projekt uchwały.

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Krupski Młyn oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2019 roku.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Krupski Młyn oraz określenia granic ich obwodów od 1 września 2019 r.

Andrzej Janus przypomniał swój wniosek dot. zmiany etatyzacji w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Potępie.

Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, postanowiły pozytywnie go zaopiniować.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Krupski Młyn.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Krupski Młyn.

Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, postanowiły pozytywnie go zaopiniować.

Ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Krupski Młyn.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Krupski Młyn. Wyjaśniła, że zmiana będzie polegała na ustaleniu odpłatności za każdą rozpoczętą godzinę pobytu dziecka w przedszkolu ponad ustawowe 5 godzin.

Komisje po zapoznaniu się z treścią sprawozdania, postanowiły pozytywnie zaopiniować projekt przedstawionej uchwały.

Ad. 8.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 6 położonego w Krupskim Młynie przy ul. Buczka 5.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 6 położonego w Krupskim Młynie przy ul. Buczka 5.

Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, postanowiły pozytywnie zaopiniować projekt przedstawionej uchwały.

Ad. 9.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 4 położonego w Ziętku bl. Nr 6A.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 4 położonego w Ziętku bl. Nr 6A.

Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, postanowiły pozytywnie go zaopiniować.

Ad. 10.

Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat od ceny nieruchomości lokalowej obejmującej lokal mieszkalny.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła treść projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat od ceny nieruchomości lokalowej obejmującej lokal mieszkalny. Przypomniała jakie są obowiązujące wysokości bonifikat przy sprzedaży nieruchomości lokalowych za gotówkę oraz ratalnej.

Adam Łuć powiedział, że lokali do sprzedaży jest sporo i kilka lat temu prowadzona była akcja sprzedaży nieruchomości, która w konsekwencji spowodowała utratę kontroli gminy nad pieniędzmi pochodzącymi od wspólnot. Dlatego też proponuje ustalenia bonifikaty w wysokości 50 % przy sprzedaży za gotówkę, żeby móc pozyskać środki do budżetu gminy.

Jacek Kiskis pytał o wysokość bonifikat w sąsiednich gminach.

Wójt wyjaśnił, że każda gmina ma inną specyfikę i trudno jest porównać warunki w nich panujące a na terenie gminy Krupski Młyn ceny mieszkań są niskie w porównaniu z innymi gminami.

Sekretarz Gminy dodała, że koszt mieszkania średniej wielkości w gminie wynosi ok. 30 000 zł.

Andrzej Janus zaproponował, żeby bonifikata wyniosła między 40 % a 43 % aby nie uszczuplać już skromnego budżetu gminy.

Bogdan Huczko argumentował, że ustalenie wyższej bonifikaty ma zagwarantować dopływ gotówki do budżetu gminy i nie blokować możliwości korzystania z funduszu remontowego.

Powiedział, że istnieją również możliwości korzystania z linii kredytowej uruchomionej przez Bank Spółdzielczy. Brakuje mu informacji na temat zasobu lokali komunalnych w gminie.

Wniósł o uruchomienie akcji informacyjnej dla mieszkańców na temat ustalenia korzystnej bonifikaty, co powinno ułatwić podjęcie decyzji o wykupie lokali mieszkalnych.

Jacek Kiszkiś wyraził nadzieję, że podjęcie uchwały w sprawie korzystnej bonifikaty uruchomi proces wykupu mieszkań komunalnych.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że akcja informacyjna była już prowadzona, jednak nie odniosła ona spodziewanych efektów. Zaproponował, aby ustalić 43 % bonifikaty, może to zachęci mieszkańców do wykupu.

Adam Łuć przytoczył dane z zestawienia lokali mieszkalnych sprzedanych w poprzednich latach. Powiedział, że jest spore zadłużenie gminy, mnóstwo działek zostało już sprzedanych ale kwotą, która znacznie uzupełniłaby budżet byłoby co najmniej 700 000 zł przez kilka lat.

Andrzej Janus zaproponował bonifikatę w wysokości 45 %, bo trzeba patrzeć na dobro mieszkańców jak i budżet gminy. Powiedział ile kosztuje 1 m² powierzchni lokalu mieszkalnego w gminie w zestawieniu z kosztami w innych gminach.

Wójt przypomniał o projekcie zmiany ustawy dot. regulowania przez Gminę zasad dot. wysokości czynszów, który może się okazać zmieni sytuację najemców. Być może korzystniej będzie wykupić najmowany lokal mieszkalny niż wynajmować go po wejściu w życie przedmiotowej uchwały.

Jacek Kiszkiś podkreślił, że korzystną sytuacją dla Gminy jest sytuacja, kiedy lokale mieszkalne są wykupione, ponieważ właściciele tych nieruchomości otaczają troską swoją własność.

Podsumowując:

Wójt proponował 40 %

Adam Łuć proponował 50 %

Andrzej Janus proponował 45 % i propozycja ta znalazła uznanie większości radnych.

Bogdan Huczko wniósł, aby informacja dla mieszkańców o ustalonej bonifikacie zawierała uzasadnienie i informację o czasowym (do końca 2020 roku) obowiązywaniu przyjętej wysokości bonifikaty.

Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, postanowiły przegłosować go na najbliższej sesji.

Ad. 11.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/18 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 listopada 2018 roku w sprawie powołania stałych komisji Rady Gminy oraz ustalenia ich składów osobowych.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę II/3/18 w sprawie powołania stałych komisji Rady Gminy oraz ustalenia ich składów osobowych. Radni zgłosili swoje kandydatury do uzupełnienia składu komisji ds. skarg, wniosków i petycji:

Jacek Kiszkiś zgłosił kandydaturę Adama Pielki, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Herbert Panchyryz zgłosił kandydaturę Andrzeja Janusa, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Jolanta Michałek zgłosiła kandydaturę Alicji Ziaji, która wyraziła zgodę na kandydowanie. Zbigniew Pęcherz zgłosił kandydaturę Romana Kulawika, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały z zaproponowanymi kandydaturami dodatkowych członków komisji ds. skarg, wniosków.

Ad. 12.

Sprawa rozpatrzenia skarg mieszkańców przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji – dyskusja.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła sprawozdanie z prac komisji w kwietniu br. oraz poinformowała o ustaleniach komisji.

Adam Łuć dopytywał jakie są przesłanki merytoryczne za tym, że jeszcze nie podjęto ostatecznej decyzji dot. przydziału lokali mieszkalnych, pomimo wysłuchania zainteresowanych stron.

Wójt przypomniał o autonomiczności Komisji i prosił o umożliwienie jej podjęcia niezbędnych czynności do wyjaśnienia sprawy o nie recenzowanie pracy komisji. Podkreślił, że ostateczna decyzja należy do wójta a sprawa wyjaśnienia do komisji ds. skarg, wniosków i petycji.

Łuć ma wątpliwości i prosi o ich wyjaśnienie.

Michałek – komisja chce dogłębnie przeanalizować sprawę i nie chce nikogo skrzywdzić, i rzetelnie chce podejść do tematu stąd był wniosek o rozszerzenie składu osobowego. Komisja potrzebowała czasu do wyjaśnienia i stąd przedłużono termin rozpatrzenia skarg do 31 maja br.

Łuć zarzucił że komisja przejmuje funkcje sądu a po drugie wchodzi w kompetencje komisji rewizyjnej do czego nie ma uprawnień.

Huczko zaproponował aby komisja podjęła ostateczną decyzję by wójt mógł dalej działać.

Przewodnicząca Komisji zapoznała obecnych z protokołami komisji ds. skarg, wniosków i petycji i zwróciła się do członków komisji mieszkaniowej o ponowne przeanalizowanie podań dotyczących przydziału mieszkań, tym razem bez udziału mieszkańców. Komisja stwierdziła również, że regulamin przyznawania lokali mieszkalnych powinien być uaktualniony, po to by móc stosować jasne i przejrzyste zasady, które nie będą budzić żadnych wątpliwości.

Huczko brakuje mu konkretnych zarzutów.

Andrzej Janus stwierdził, że nie ma podstaw do przedstawiania jakichkolwiek zarzutów Komisji Mieszkaniowej, więc dziwi się przedstawionym stwierdzeniom. Podkreślił, że Komisja Mieszkaniowa również wniosowała o dokonanie zmiany obowiązującego regulaminu przyznawania mieszkań i nie widzi powodu żeby przedłużać rozstrzygnięcia całej sprawy. Prosił o rozsądek i rozpatrzenie jak najszybciej tematu. Decyzja Komisji Mieszkaniowej się nie zmieni bo radni nie zrobili nic niezgodnego z prawem.

Radny Łuć: czas mija, zainteresowani czekają na decyzje, a dochody z czynszów przyznanych mieszkań nie wpływają do budżetu, to ważne.

Jolanta Michałek – po długim weekendzie będzie rozstrzygnięcie, po konsultacji z radcą prawnym.

Jacek Kiskis – przebieg postępowania to żenada dla niego, rozmawiał z radną Michałek i wie jaki będzie przebieg działań.

Wójt prosił żeby pozwolić komisji skarg na prace i wypracowanie swojego stanowiska i przekazanie go Wójtowi Gminy. Działalność komisji ds. skarg, wniosków i petycji jest nową

formą i dlatego prosił o cierpliwość. Wspomniał o rozwiązaniach stosowanych w innych gminach, a dotyczący przydziału lokali komunalnych.

Jola Michałek przypomniała, że otrzymała informacje od k. mieszkaniowej, że proponując przydział kierowali się sytuacją materialną oczekujących na mieszkanie a nie regulaminem.

Adam Łuć: przecież nie będziemy ciągle patrzyli w regulamin.

Jacek Kiszkiś nie powinno się szukać drugiego dna w całej sprawie. Apeluje o rozstrzygnięcie sprawy i opuścić salę posiedzeń.

Bogdan Huczko prosił o sprawdzenie czy działania komisji są zgodne z procedurami, bo taka jest rola komisji. Jeśli ktoś zarzuca nieprawidłowości to oczekuje wyjaśnienia, o co konkretnie chodzi.

Wójt prosił o uspokojenie dyskusji i cierpliwie oczekiwanie na rozstrzygnięcia.

Ad. 13.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/7/18 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie gminy Krupski Młyn.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/7/18 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 27 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie gminy Krupski Młyn.

Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, postanowiły pozytywnie zaopiniować projekt przedstawionej uchwały.

Ad. 14.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie gminy Krupski Młyn.

Sekretarz Gminy – Danuta Pries omówiła treść projektu uchwały w sprawie ustalenia odstępstwa od zakazu spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych na terenie gminy Krupski Młyn.

Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, postanowiły pozytywnie go zaopiniować.

Ad. 15.

Sprawy bieżące.

1. Wójt poinformował o wynikach rozmów rządu z nauczycielami i sytuacji oświatowej w gminie.
2. Herbert Panchyrz prosił o przedstawienie informacji na temat przebiegu trasy średnicowej, która przebiegać będzie przez teren gminy.
3. Bogdan Huczko pytał o aktualne połączenia komunikacyjne w ramach ZTM i o likwidację niektórych kursów autobusowych do Tarnowskich Gór.
Wójt wyjaśnił jaka jest sytuacja oraz poinformował o planowanym udziale w programie pilotażowym w ramach programu PIS-u PIĄTKA PLUS.
4. Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat przedstawiła obecnym wyjaśnienie do sprawozdania Rb NDS o nadwyżce/deficycie za I kwartał 2019 roku.
5. Wnioski złożone przez radnych:

Huczko Bogdan	przycięcie gałęzi drzew w rejonie działek między Ziętkiem a Potęgą nad stawem
---------------	---

Panchyryz Herbert	w Szkole Podstawowej w Potępie: - nie działają wyciągi kuchenne; - brak światła w kuchni; - brak ciepłej wody
Łuć Adam	udostępnienia w wersji papierowej regulaminu wynagradzania placówek oświatowych
Janus Andrzej	zwiększenie dwóch etatów obsługi z $\frac{3}{4}$ na cały etat w Zespole Szkolno-Przedszkolnym
Janus Andrzej	przeprowadzenie analizy wynagrodzeń dla pracowników oświaty w placówkach oświatowych
Michałek Jolanta	montaż progów zwalniających na ul. Słowackiego

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 18.30.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Huczko Bogdan – przew. Komisji Budżetowej i Rozwoju Przedsiębiorczości

Kiszkis Jacek – przew. Komisji Terenowej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego

Michałek Jolanta – przew. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Ochman-Szyguła Róża – przew. Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu

Protokołowała: K. Michałek