Protokół z nadzwyczajnej XXIX sesji VIII kadencji Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 25 maja 2021 r.

Nadzwyczajna XXIX sesja Rady Gminy Krupski Młyn rozpoczęła się 25 maja 2021 roku o godz. 17.45 w Sali posiedzeń Rady Gminy przy ul. Głównej 5 w Krupskim Młynie.

Ad. 1. i 2.
Otwarcie i stwierdzenie prawomocności sesji.
Przyjęcie porządku obrad.
Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy – Artur Dawydzik, który po stwierdzeniu prawomocności sesji, przywitał wszystkich uczestniczących w sesji.
W sesji uczestniczyli:
Wójt Gminy – Franciszek Sufa
Sekretarz Gminy – Danuta Pries
Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat
Radca prawny – Ryszard Krawczyk
Sołtys Potępy – Andrzej Janus
Sołtys Krupskiego Młyna – Waldemar Nowak
Prezes ZUK w Tworogu – Adam Chmiel
Mieszkańcy gminy:
Edward Błaszczyk
Jacek Kołczyk
Edward Pęcherski
Ewa Tunia-Jaworska
Grzegorz Ziaja
Nieobecny:
Sołtys Ziętka - Patryk Nowak
Następnie Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi do przedstawionego porządku posiedzenia.
Adam Łuć jako wnioskodawca zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Gminy, wraz z pozostałymi wnioskującymi o sesję nadzwyczajną, wnioskował o rozszerzenie porządku posiedzenia o pkt o następującej treści: „7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Krupski Młyn na 2021 rok" z uwzględnieniem wersji przedstawionych na wspólnym posiedzeniu komisji 18 maja 2021 roku i „8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2027", z uwzględnieniem wersji przedstawionych na wspólnym posiedzeniu komisji 18 maja 2021 roku.
Przewodniczący Rady Gminy przedstawił zebranym porządek obrad.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie form i możliwości współpracy Gminy Krupski Młyn odnośnie odprowadzania ścieków z Potępy do oczyszczalni w Tworogu oraz omówienie aktualnej gospodarki wodno-ściekowej Krupskiego Młyna przez Pana Adama Chmiela, Prezesa ZUK Sp. z o.o. w Tworogu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dopłaty do wody i ścieków w Gminie Krupski Młyn.
5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Krupski Młyn.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Gminy Krupski Młyn.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Krupski Młyn na 2021 rok, z uwzględnieniem wersji przedstawionych na wspólnym posiedzeniu komisji 18 maja 2021 roku"
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2027, z uwzględnieniem wersji przedstawionych na wspólnym posiedzeniu komisji 18 maja 2021 roku.
9. Sprawy bieżące oraz wnioski i interpelacje radnych.
10. Zamknięcie sesji.

W głosowaniu brało udział 15-tu radnych.
Przy 15 - tu głosach – za
0 głosach – przeciw
0 głosach – wstrzymujących się
przedstawiony wniosek dot. rozszerzenia porządku posiedzenia został przyjęty przez radnych.

Ad. 3.

Przedstawienie form i możliwości współpracy Gminy Krupski Młyn odnośnie odprowadzania ścieków z Potępy do oczyszczalni w Tworogu oraz omówienie aktualnej gospodarki wodno-ściekowej Krupskiego Młyna przez Pana Adama Chmiela, Prezesa ZUK Sp. z o.o. w Tworogu.

Adam Chmiel podziękował za zaproszenie na sesję przez Wójta i Przewodniczącego Rady Gminy i powiedział, że ZUK w Tworogu od 1 stycznia 2021 roku zajmuje się eksploatacją oczyszczalni i gospodarką wodno-ściekową w gminie Krupski Młyn. Tematem spotkania jest rozmowa o możliwości współpracy, dlatego przypomniał o swojej poprzedniej wizycie w Krupskim Młynie podczas posiedzenia Rady Gminy oraz o informacjach, które wówczas przekazywał. Podkreślał to, że koszty dla odbiorców wówczas były o wiele mniejsze niż w sąsiadującej gminie, bo ogromny udział w tych kosztach miał budżet gminy. Powiedział, że wtedy ustalono jaki będzie kierunek działań dot. gospodarki wodno-ściekowej w gminie i podjęto decyzję, że istniejąca oczyszczalnia zostanie zmodernizowana, bo jest to najrozsądniejsze rozwiązanie, aby ścieki pozostawić na miejscu. Dodał, że oczyszczalnia w Kotach została zaprojektowana na 2,5 tys. m^3. Powstał organ Wody Polskie, który jest odpowiedzialny za zatwierdzanie taryf i cen za wodę i ścieki. Jak wiadomo, tak jak ceny za odpady, są one coraz wyższe, co powoduje niezadowolenie mieszkańców. Koszty utylizacji produktów ubocznych również bardzo wzrosły i podmioty prowadzące gospodarkę ściekową muszą bardzo szczegółowo analizować koszty działalności. Wzrost kosztów, np. energii jest nieunikniony, dlatego należy to również uwzględnić przy rozliczeniach. Jako przykład podawał jaki jest wzrost energii dla przedsiębiorców jak i odbiorców indywidualnych. Pochwalił za to, że Gminie udało się pozyskać 11 mln na modernizację obiektu oczyszczalni, bo wiele elementów sieci wymaga odnowienia, np. oczyszczalnia na Ziętku. Podkreślił, że modernizacja to jeden etap ale należy również przewidzieć wyższe koszty utrzymania obiektu. Mówił o zakupach, których dokonał ZUK, by mógł dobrze świadczyć usługi, do których został powołany. Mimo twierdzenia, że im więcej będzie ścieków odbieranych, tym koszt ich utylizacji będzie mniejszy, trzeba obowiązkowo uwzględnić ciągle rosnące koszty odbioru i utylizacji ścieków. Niektóre z kosztów są nieuniknione i ani odbiorca, ani przedsiębiorstwo nie ma wpływu na ich poziom. Jak się okazuje mogą być jedynie wyższe i trzeba to uwzględnić w kalkulacjach. Mówił o podejmowanych przez ZUK w Tworogu działaniach, prowadzonych inwestycjach i ich kosztach (2 % od wartości budowli), które niestety będą musieli ponosić mieszkańcy. Mówił o współpracy, która jest możliwa do realizacji, jednak trudno ocenić jaka będzie sytuacja za kilka czy kilkanaście miesięcy.

Adam Łuć jako wnioskodawca zwołania nadzwyczajnej sesji, przypomniał o spotkaniu z radnymi, które odbyło się kilka lat temu i o tym, że jako radny domagał się kolejnego spotkania z prezesem ZUK w Tworogu, jednak doszło do niego dopiero teraz, z czego się bardzo cieszy. Chciał doprecyzować kilka kwestii. Mówił o swoim spotkaniu z radnym Huczko i prezesem ZUK w Tworogu w sprawie możliwości odprowadzania ścieków z Potępy do Tworoga. Prosił o sprecyzowanie, jakie korzyści przyniosłaby dwustronna umowa długoterminowa zawarta między Gminą a ZUK w Tworogu. Mówił o planowanym zwiększeniu przepustowości oczyszczalni – prosił o doprecyzowanie informacji na ten temat.
Sekretarz Gminy powiedziała, że nie jest planowane zwiększenie przepustowości natomiast udało się pozyskać ze źródeł zewnętrznych dodatkowe środki finansowe na modernizację obiektu oczyszczalni w wysokości 11 mln zł, z czego ponad 6 mln w formie dotacji a pozostałą kwotę z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych – są to środki bezzwrotne. Przypomniała, że w 2016 roku w spotkaniach z radnymi uczestniczyli eksperci, którzy przedstawiali swoje analizy istniejącej sytuacji na terenie oczyszczalni a następnie podjęto decyzję o przyjętych kierunkach. Mówiła o tym, że zmieniły się przepisy i powstało Przedsiębiorstwo Wody Polskie, które zatwierdziło taryfy dot. dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz podała ceny obowiązujące oraz nowe na okres kolejnych 3 lat.
Adam Łuć – powtórzył, że od 2,5 roku radni prosili o spotkanie, do którego nie doszło do dziś. Prosił prezesa ZUK o odpowiedź na zadane pytania. Mimo różnicy zdań chciałby przedyskutować temat w obecnym, szerokim gronie. Zapytał jeszcze prezesa ZUK o kwotę, którą otrzymuje za każdy m^3 ścieków z Potępy. Oczekuje merytorycznej dyskusji, bo zna opinię Wójta i Pani Sekretarz ale nie zna opinii Prezesa ZUK-u.
Wójt powiedział, że prezes był na sesji w 2018 roku i nie widział później potrzeby, aby zapraszać przedstawiciela ZUK-u na sesję. Wyraził ubolewanie, że nie wiedział wcześniej jaki jest zamiar radnych wnioskodawców dot. zwołania sesji oraz, że dowiaduje się od osób trzecich o wyjazdach radnych do Tworoga i prowadzenia zakulisowych rozmów w sprawie gospodarki ściekowej.
Adam Łuć odpowiadając na zarzuty, zwrócił się do Wójta o to, aby, tak jak on szanuje podmiotowość Wójta, Wójt szanował podmiotowość radnych. Mówił o odrębnych uprawnieniach radnych oraz Wójta. Powiedział, że informował o swoich działaniach i jego efektach.
Prezes ZUK poinformował, że miał zaproszenie do przyjazdu do Gminy, jednak względy zdrowotne nie pozwoliły mu na wizytę. Mówił o aktualnej przepustowości oczyszczalni. Mówił o uciążliwościach, które dzięki pozyskanym środkom finansowym i realizacji zadań inwestycyjnych, będzie można zmniejszyć. Powiedział, że będzie można oddzielić wodę deszczową od ściekowej, co pozwoli na zmniejszenie ilości ścieków i zmniejszenie tłoczonej wody.
Dla ZUK-u korzystnym jest odbiór ścieków z Potępy ponieważ zapewni to optymalizację kosztów. Wspominał rozmowy z ówczesnym Wójtem Gminy na temat podjęcia dłuższej współpracy ale, jak się okazało, później zmieniły się przepisy i nie można było kontynuować szerszej współpracy. Mówił o tym, że skok cen jest znaczący i obecnie są one bardziej realne ze względu na przyjętą stawkę w taryfie. Mówił o znaczącym wzroście kosztów odbioru ścieków i o rozmowach z Wodami Polskim w tej sprawie. Chwalił Gminę za uzyskanie dofinansowania i za planowane przedsięwzięcia, która na pewno usprawnią działania. Jest otwarty na współpracę.
Adam Łuć pytał o konkrety tej współpracy.
Prezes Chmiel wyjaśnił, że możliwe jest zawarcie umowy na 5 - 10 lat na ceny hurtowe, jednak otrzymując środki z UE należy je później rozliczyć i udokumentować ich wydatkowanie. Oznacza to, że przesyłając ścieki z Potępy do Tworoga można spowodować

obowiązek zwrotu przyznanych dotacji. W gminie są fachowcy od gospodarki ściekowej i należy to docenić.
Adam Łuć mówił o tym, że modernizacja obejmuje teren Ziętka oraz tzw. Zielonej Kolonii, a z tych obszarów ścieki nie są monitorowane.
Sekretarz Gminy mówiła o aktualnej przepustowości oczyszczalni i przypomniała, że informacje o wybranym kierunku działań w 2016 roku przekazywano radnym, między innymi w sprawozdaniach z działalności Wójta i Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym. Obecnie nie ma potrzeby, aby zwiększać przepustowość obiektu a prace w Ziętku jak i w Krupskim Młynie zostały już rozpoczęte, zgodnie z przygotowaną wcześniej dokumentacją i w określonej kolejności. Ma to zapewnić zdecydowanie lepsze funkcjonowanie oczyszczalni. Opowiedziała o wcześniej podejmowanych staraniach o dofinansowanie i o konieczności zmiany planów, co do modernizacji oczyszczalni. Założeniem jest kompleksowe wykonanie zadania, uwzględniając ochronę środowiska jak i dobro mieszkańców gminy. Zapytała o możliwość obniżenia ceny ścieków dla mieszkańców gminy, do wysokości obecnie ustalonej.
Prezes Chmiel wyjaśnił, że nie jest to obecnie możliwe ze względu na podatki oraz czynsz dzierżawny, który ZUK musi płacić. Mówił o bardzo trudnych negocjacjach z Wodami Polskimi dot. ceny odbioru ścieków dla Tworoga, dot. obniżenia cen dla mieszkańców kosztem zmniejszenia zysku. Wyjaśnił, że zysk jest potrzebny do tego, aby móc realizować plan inwestycyjny Przedsiębiorstwa.
Sekretarz Gminy przypomniała, że cena zatwierdzona w taryfie jest ceną realną, co należy tutaj bardzo podkreślić. Kalkulacja jest przygotowana w taki sposób, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie gospodarki ściekowej, tak jak dzieje się to w okolicznych miejscowościach.
Wójt przypomniał, że większość kosztów jest ponoszonych z budżetu gminy i to też jest niezwykle istotne, a wspominał wcześniej o tym prezes ZUK. Wody Polskie są instytucją, która reprezentuje odbiorców i dba szczególnie o ich interesy.
Bogdan Huczko powiedział, że jego zdaniem temat gospodarki wodno-ściekowej jest nieco zapomniany. Nierealizowane są inwestycje, nie wymieniono nadal odcinków azbestowych na terenie gminy, niektóre ścieki trafiają do rzeki zamiast być oczyszczane. Rozumie potrzebę zmiany cen, ale nie można tego robić gwałtownie. Wody Polskie zatwierdziły taryfę przygotowaną przez Gminę, jednak trzeba rozłożyć podwyżkę na 5 – 6 lat a nie wprowadzać ją tak nagle. Zaproponować podwyżkę można dopiero wtedy jak będzie zakończone zadanie inwestycyjne – modernizacja gospodarki wodno-ściekowej, ale nie teraz. Przypomniał o kilkukrotnej zmianie koncepcji dot. gospodarki oraz o zapraszaniu na sesję ekspertów, którzy powinni przedstawiać różne możliwości, a nie wskazywać tylko jedno słuszne rozwiązanie. Decyzja podjęta w 2016 roku może być przecież zmieniona. Dziękuje za wizytę prezesa ZUK-u i merytoryczne wyjaśnienia. Radny chciałby wysłuchać opinii mieszkańców Krupskiego Młyna i tego mu brakuje.
Adam Łuć pytał o modernizację oczyszczalni i o to czy do BOS 200 będą tłoczone ścieki z terenu całej Gminy. Jego zdaniem podłączenie tylu ścieków z pewnością spowoduje zwiększenie uciążliwości zapachowych dla okolicznych mieszkańców. Trzeba zadbać o to, aby nie było tych niedogodności. Mówił o kilkukrotnie zmienianych w ostatnich latach koncepcjach dot. gospodarki ściekami i jego zdaniem nie można nagle wznowić pracy oczyszczalni BOS 200, bo wzrosną uciążliwości zapachowe. Powiedział, że mieszkańcom z ulicy Tarnogórskiej zależy przede wszystkim na tym, aby nie było odoru. Zaproponowane rozwiązania, jego zdaniem, nie dają gwarancji na brak uciążliwości zapachowych.
Adam Chmiel wyjaśnił, że projekt modernizacji był przygotowany w formule „zaprojektuj i wybuduj", a to oznacza, że należy wykorzystać istniejące, nowoczesne technologie i możliwości, by zneutralizować uciążliwości. Fachowcy z Gminy w porozumieniu z firmą, która

wygra ogłoszony przetarg będzie w stanie wskazać rozwiązania zapewniające właściwe korzystanie z oczyszczalni.
Sekretarz Gminy dodała, że oba zbiorniki (SBR i BOS 200) są objęte przedmiotem przetargu. Potwierdziła, że były różne koncepcje ale ostatecznie (2016) wzięto pod uwagę przede wszystkim koszty eksploatacyjne (m.in.: ogromne koszty obsługi), to przeważyło o takim a nie innym rozwiązaniu. Byli na spotkaniu eksperci, którzy jednoznacznie wyrazili swoje poparcie dla rozwiązania, które obecnie jest realizowane. Zadaniem Gminy jest zapewnienie prawidłowości zaplanowanego zadania oraz bezpieczeństwa dla mieszkańców.
Grzegorz Ziaja pytał czy jest to remont czy modernizacja oczyszczalni? Sekretarz powiedziała, że zgodnie z nazwą zadania jest to modernizacja. Pan Ziaja pytał czy są na to zadanie wymagane decyzje i pozwolenia? Sekretarz odpowiedziała, że tak. Grzegorz Ziaja dopytywał jak się to ma do odległości od obiektów mieszkalnych oraz, z tego co usłyszał, to jest nowa budowa i pytał jakie są jej warunki. Sekretarz wyjaśniła, że jest to modernizacja istniejącego obiektu. Pan Ziaja pytał o to, co to jest ta modernizacja.
Wójt Gminy wyjaśnił, że jest to modernizacja, więc nie jest to nowa budowa. Mówił o historii obiektu oczyszczalni i o tym, w jaki sposób najprawdopodobniej on powstał.
Pan Ziaja powiedział, że dotarł do dokumentu, który podpisał Pan Sufa i wynika z niego, że był on przeciwny zaproponowanemu obecnie rozwiązaniu. Pytał, co spowodowało, że zmienił zdanie.
Wójt odpowiedział, że zajmując stanowisko Wójta zdobył o wiele więcej fachowych informacji i opinii na ten temat, co spowodowało, że obecnie proponowane jest takie a nie inne rozwiązanie dot. oczyszczalni. Mówił o tym, że wcześniej nie doszło o modernizacji, ponieważ mimo złożonego wniosku, niestety nie udało się zdobyć środków we wnioskowanej wysokości i trzeba było wówczas zrezygnować z części zaplanowanych zadań. Dlatego też obecnie przedstawione rozwiązanie ma zaspokoić potrzeby przede wszystkim mieszkańców. Poza tym decyzja o kierunkach działań należała do Rady Gminy a nie do jednego radnego.
Edward Pęcherski zabierając głos powiedział, że radni oraz zarząd gminy, powinni się wstydzić tego, co zrobili. Nie można budować oczyszczalni w odległości 80 m od zabudowań i 100 m od szkoły, nikt tego nie robi. Nie można mówić, że się zrobi modernizację a potem się zobaczy. Stwierdził, że z oczyszczalni dalej śmierdzi. Zapowiedział, że wystąpi o przedstawienie dokumentów dot. budowy zbiornika BOS 200. Mówił, że jest to jeden z największych smrodów w Europie, który mógł być przyczyną śmierci niektórych mieszkańców gminy. Dodał, że ktoś powinien ponieść za to odpowiedzialność. Powiedział, że zwykle w miejscu, w którym powstaje kościół, powstaje również, za sprawą przeciwników kościoła świątynia Belzebuba. Jego zdaniem takim miejscem jest budynek oczyszczalni. Na nim znajduje się zbrojenie w kształcie złamanego krzyża - krzyża Belzebuba – jest to dowód na to, że jest to świątynia szatana. Mówił również o tym, że oczyszczalnię umiejscowiono na źródle wody. Jest to niedopuszczalne. Przyniósł i zaprezentował obecnym zdjęcia terenu oczyszczalni, kiedy została wybudowana oraz obecnie – teren jest obniżony o 2 m. Nie przeszkadza to radnym dalej „pakować" się w tą oczyszczalnię. Pytał co powstanie w tym miejscu, a potem dodał, że te plany to fantazje i że sprawa musi trafić w końcu do sądu. Miejsce na ścieki z gminy jest w Kotach, bo tam przecież jest na nie miejsce a nie tutaj, nie mówiąc o budowaniu nowych sieci kanalizacyjnych. Mówił, że zna osoby, które podejmowały decyzje w sprawie budowy tej oczyszczalni. Jego zdaniem powinna powstać komisja składająca się z radnych i mieszkańców, która zajmie się zbadaniem, czy budowa oczyszczalni nastąpiła legalnie. Czy są na to dokumenty, decyzja środowiskowa, bo jak do tej pory takich dokumentów mieszkańcy nie otrzymali. Będzie o to wnioskował.

Wójt Gminy wyjaśnił, że bada tę sprawę, analizuje dostępne dokumenty i szuka informacji na ten temat. Dodał, że niektórzy mieszkańcy powinni pamiętać w jaki sposób budowano wówczas ten obiekt. Jak się okazuje, nie bardzo można było postąpić inaczej.
Ewa Tunia-Jaworska pytała o możliwość relokacji oczyszczalni ścieków, bo dysponując tak dużą kwotą dotacji (11 mln) można byłoby ją przenieść w inne miejsce.
Wójt odpowiedział, że nie jest to takie proste. Można oczywiście dokonywać poprawek we wniosku ale dotacja przyznawana jest na konkretne zadanie opisane we wniosku.
Ewa Tunia-Jaworska – lokalizacja oczyszczalni jest błędna od samego początku. Należy ją zmienić. Oczyszczalnia jest zbudowana na źródle, na terenach podmokłych, to miejsce spacerowe. Zaapelowała, aby nie powielać błędu i może można zwrócić się do Urzędu Marszałkowskiego o korektę wniosku.
Wójt powiedział, że aby spełnić te oczekiwania, nie do końca zasadne to będzie trudne. Przypomniał, że niektórzy mieszkańcy kupili działki w bliskim sąsiedztwie obiektu.. jest to dla niego dziwne.
Adam Łuć wnioskował o powołanie komisji ds. gospodarki ściekowej w gminie – oczyszczalni w Krupskim Młynie i zaproponował swój udział w pracach komisji. Zapytał Przewodniczącego Komisji Terenowej – Jacka Kiszkisa czy wyraża zgodę na pracę w takiej komisji. Radny Kiszkis zgodził się. Radny Łuć pytał czy w projekcie jest przewidziana eliminacja podmywania przez podziemne źródło obiektu BOS 200.
Pan Ziaja „podziękował" Wójtowi za sprzedanie mu terenu, którego wartość ciągle spada z powodu decyzji Wójta i Rady Gminy.
Wójt Gminy zaoponował, ponieważ to nie on był Wójtem wówczas kiedy pan Ziaja kupował grunt i dlatego czuł dyskomfort, kiedy dowiedział się o zakupie terenu położonego tak blisko oczyszczalni.
Po zakończeniu dyskusji radny Adam Łuć wnioskował o 5 minut przerwy. Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę w obradach. Po przerwie obrady wznowiono.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie dopłat do wody i ścieków w Gminie Krupski Młyn.

Adam Łuć, w imieniu grupy radnych wnioskujących o zwołanie sesji, zabierając głos powiedział, że przedstawia nowy projekt uchwały dot. dopłat dla wszystkich mieszkańców Gminy, na 1 rok obowiązywania taryfy w wysokości 3 zł/1m^3 ponieważ poprzedni projekt, zaproponowany przez Wójta Gminy na sesji 14 maja br. zawierał zbyt niskie dopłaty. W uchwale znajduje się uzasadnienie, w którym jest informacja o kolejnym, stopniowym obniżeniu dopłat o 0,5 zł w drugim i o kolejne 0,5 zł w trzecim roku obowiązywania taryfy. Takie ustalenia będą satysfakcjonujące dla radnych jak i dla mieszkańców. W obecnym budżecie zaproponowana dopłata obciążyłaby budżet o kolejne 80 000,00 zł.

Wójt Gminy potwierdził, że 160 000 zł jest zaplanowane w budżecie po uchwaleniu przez radnych tej kwoty i to się zgadza. Wyraził prośbę do wnioskodawców i zaproponował aby przyjąć dopłatę w wysokości 2,5 zł czy nawet 2 zł, ze względu na niezwykle trudną sytuację budżetową oraz trudność w zaplanowaniu dochodów budżetowych.

Bogdan Huczko powiedział, że radni są otwarci na rozmowy i kompromis, ale skala podwyżki jest nie do przyjęcia. W przyszłości prosił o rozmowy przed podjęciem decyzji, a nie tak późno. Powiedział, że sprzedaż lokali mieszkalnych (po decyzji radnych o zwiększeniu bonifikaty przy ich sprzedaży) spowodowała zwiększenie wpływów do budżetu. Takie stopniowe podniesienie cen znajduje zrozumienie i jest uzasadnione a nie takie drastyczne wzrosty.

Wójt Gminy przypomniał, że jest otwarty na rozmowy. Przypomniał, że informację o taryfach przekazywano już od grudnia ub. roku a potem pojawiała się ona w kolejnych

sprawozdaniach z działalności międzysesyjnej. Zachęcał również do uważnego słuchania sprawozdań, zapoznawania się z przesyłanymi radnym materiałami oraz do odsłuchiwania retransmisji z sesji.

Adam Łuć powiedział, że przyjmuje propozycję Wójta i prosił o to również pozostałych radnych wnioskodawców, który wyrazili zgodę na zmianę zapisów w przedstawionym projekcie uchwały – zamiast 3,00 zł winno być 2,5 zł.

Zapewnił, że nie będzie już prowadzonej na sesji dyskusji dotyczącej nierównego traktowania mieszkańców poszczególnych miejscowości gminy bo wszyscy będą płacili równo. Dziękuje, że może się znaleźć pośrodku i prosi o przegłosowanie zgłoszonej przez Wójta i przyjętej przez radnych wnioskodawców propozycji.

Sekretarz Gminy powiedziała, że przygotowany w projekcie uchwały zapis drugiego akapitu uzasadnienia, po uzgodnieniu z radcą prawnym, nie powinien znaleźć się w uchwale a jedynie w protokole z sesji. Jest to zapis, który nie uzasadnia podjętej uchwały ale wyjaśnia jakie są zamierzenia Rady Gminy na kolejne okresy obowiązywania taryfy.

Radni wnioskodawcy przychylili się do przedstawionej argumentacji o rezygnacji z części zapisu w uzasadnieniu i wysokości dopłaty.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski lub uwagi do projektu. Nikt nie wniósł uwag.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił treść uchwały a radni przystąpili do głosowania:
W głosowaniu brało udział 15-tu radnych.
Przy 14 głosach - za
0 głosach - przeciw
1 głosie – wstrzymującym się
uchwała Nr XXIX/278/21 w sprawie dopłat do wody i ścieków w Gminie Krupski Młyn, została podjęta.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Krupski Młyn.

Adam Łuć, w imieniu radnych wnioskodawców, przedstawił obecnym uzasadnienie dot. odwołania Przewodniczącego Rady. W uzasadnieniu znalazły się następujące zarzuty:
- nieszanowanie podmiotowości radnych;
- kontaktowanie się z radnymi w celu przekonania do swojego zdania;
- permanentnego ignorowania wniosków radnych, np. odnośnie zwołania wspólnych komisji;
- nie bycia reprezentantem całej Rady a jedynie polityki Wójta Gminy;
- nie przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami – dot. ul. Św. Anny;
- odcinania się od pełnionej funkcji – zebranie z mieszkańcami przy oczyszczalni;
- częste łamanie regulaminu Rady Gminy – działanie według własnego uznania;
- bezprawne zwołanie sesji – 14 maja br.;
- zlekceważenie i zignorowanie wniosku radnych o zorganizowanie spotkania w celu przedyskutowania sprawy dopłat do wody i ścieków dla mieszkańców.

Andrzej Janus powiedział, że tyle wiemy, ile pamiętamy i pamięta, że w 2018 roku głosował za wyborem Przewodniczącego Rady Gminy. Wysłuchał uzasadnienia radnego Łucia i powiedział, że rzeczywiście były pewne sprawy, nie do końca dobrze załatwione przez Pana Przewodniczącego, ale nie można uznać ich za wystarczający powód do złożenia wniosku o odwołanie. Jedną z nich były konsultacje dot. ul. Św. Anny. Radni mogli wysłuchać mieszkańców i to oni ich przekonali do podjęcia decyzji; ale za takie załatwienie sprawy daje Przewodniczącemu Rady upomnienie. Drugą sprawą, było to co wydarzyło się na nadzwyczajnej sesji – to jego zdaniem nie powinno się zdarzyć, emocje wówczas były zauważalne. Sesję powinien zwołać Wójt a nie Przewodniczący Rady i jest to ewidentnie

naruszenie prawa. Podkreślił, że każdy kto coś robi, może popełnić błędy. Są słowa jak „przepraszam" i „wybaczam". Za tą sesję daje Przewodniczącemu żółtą kartkę. Trzeba uporządkować politykę wodno-ściekową, bo ona tego wymaga. Dla dobra mieszkańców daje mu szansę i będzie głosował przeciw odwołaniu.
Herbert Panchyrz powiedział, że pierwszy raz od 30 lat padł wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Gminy. Jest on pochopny i krzywdzący Pana Przewodniczącego Rady. Radny Panchyrz będzie głosował przeciw temu odwołaniu.
Wójt Gminy mówił o bardzo dobrej współpracy z Przewodniczącym Rady Gminy i o ich porozumieniu aby nie bawić się w politykę. Mówił o powstaniu Stowarzyszenia FRYMARK i udziale i zaangażowaniu w tym przedsięwzięciu Przewodniczącego. Wyraził opinię, że jeśli jakieś działania Przewodniczącego Rady były niewłaściwe, należało na bieżąco o tym mówić. Zabolał go ten wniosek, jednak decyzja należy do Rady Gminy.
Bogdan Huczko: ten kto nic nie robi, ten nie popełnia błędów. Radny uważa, że Przewodniczący jest przedstawicielem Wójta a powinien być przedstawicielem interesów całej Rady. Radny Huczko stracił zaufanie do niego. Mówił również o sytuacji kiedy Przewodniczący podczas spotkania przy oczyszczalni z mieszkańcami mówił, że był tam prywatnie. Poruszył temat nieprawidłowego zwołania sesji nadzwyczajnej i uważa, że to już był kardynalny błąd. Mówił o tym, że Przewodniczący pozwala sobie na oceny radnych, a nie powinien tego robić, bo to zrobią wyborcy podczas kolejnych wyborów.
Adama Łucia zaskoczył głos radnego Janusa. Jego zdaniem poważnym przewinieniem było nie zorganizowanie spotkania z radnymi w celu przedyskutowania tematu dopłat do wody i ścieków. Gdyby to spotkanie się odbyło, nie byłoby wówczas całego zamieszania z sesją nadzwyczajną. Określił te działania jako arogancję Przewodniczącego. Można było zaoszczędzić wszystkim takiej sytuacji. Przykładem takich niezrozumiałych działań było głosowanie w sprawie dopłat – za głosowało 14 radnych a Przewodniczący Rady się wstrzymał. To chyba też nie świadczy o reprezentowaniu Rady. Radny Łuć będzie głosował za odwołaniem Przewodniczącego.
Zbigniew Pęcherz wyraził zadowolenie z tego, że udało się podjąć uchwałę w sprawie dopłat, co ma nadzieję, będzie satysfakcjonujące również dla mieszkańców. Mówił również o tym, że wniosek radnych o odwołanie miał na celu pokazać Przewodniczącemu Rady, że nie jest dobrze i że nie powinien sam podejmować decyzji, które należą do Rady. Ocenił, że jest to buta i arogancja. Mówił o próbach wpływania na decyzje radnych oraz o tym, żeby Przewodniczący uważnie słuchał głosów innych i wykonywał swoje obowiązki właściwie. Radny miał ogromne wątpliwości, co do legalności ostatniej sesji nadzwyczajnej, dlatego postanowił podpisać się pod wnioskiem o odwołanie. Mówił, żeby podczas głosowania nad odwołaniem zadecydowało sumienie a nie emocje.
Przewodniczący mówił o swoich obowiązkach, dyspozycyjności i o tym, że ostatnią nadzwyczajną sesję zwołał na wniosek Wójta, tylko nie dano mu tego wyjaśnić do końca, podczas sesji 14 maja br. Starał się być Przewodniczącym dla wszystkich radnych, nie być stronniczy. Nikogo nie straszył ani nie namawiał do niczego. Prosił aby w przypadku, kiedy w opinii radnych coś jest nie tak, by go informowali na bieżąco. Zależało mu, aby radni byli niezależni i mogli indywidualnie podejmować decyzje. Próbował za pomocą argumentów przekonywać do pewnych rzeczy ale podkreślił, że radni muszą brać pod uwagę dobro zarówno mieszkańców jak i sytuację gminy. Brał udział w wielu spotkaniach i działaniach na terenie gminy, wyraził żal, że nie było tam innych radnych. Wspominał sprawę konsultacji z mieszkańcami dot. ul. Św. Anny. Szanuje radnych i prosił, aby mówić mu na bieżąco o problemach. Przypomniał o ogromnym zaangażowaniu jego i jego rodziny w wiele inicjatyw. Zacytował jakie są obowiązki Przewodniczącego Rady oraz mówił o tym jakie sprawy załatwia i organizuje. Mówił o prowadzonych dyżurach i o zaangażowaniu w swoją pracę.

Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej został Andrzej Janus, który zapoznał obecnych z projektem protokołu Komisji Skrutacyjnej przygotowanego do przeprowadzenia głosowania. Radny Janus pokazał że urna jest pusta oraz zapoznał radnych z trybem tajnego głosowania. Następnie Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie. Członkowie Komisji Skrutacyjnej rozdali radnym przygotowane karty do głosowania. Po chwili radni, których nazwiska odczytano pobierali karty a następnie dokonywali głosowania a potem wrzucali do urny kartę do głosowania. Następnie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wnioskował o kilka minut przerwy. Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę, by Komisja Skrutacyjna mogła przeliczyć głosy i sporządzić protokół z przeprowadzonego głosowania.
Po przerwie obrady wznowiono.
Przewodniczący Komisji – Andrzej Janus, zapoznał z treścią protokół Komisji Skrutacyjnej.
Zgodnie z protokołem w głosowaniu wzięło udział 15-tu radnych.
Komisja Skrutacyjna przedstawiła wyniki głosowania, a mianowicie:
za odwołaniem Przewodniczącego Rady Gminy głosowało 5 radnych,
przeciw odwołaniu Przewodniczącego Rady Gminy głosowało 10 radnych,
wstrzymało się od głosu 0 radnych.
Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że Przewodniczący Rady Gminy – radny Artur Dawydzik 10 – oma głosami radnych nie został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Krupski Młyn – **uchwała Nr XXIX/279/21 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Krupski Młyn,** została podjęta.
Przewodniczący Rady Gminy zabierając głos, powiedział, że dziękuje za dokonaną na jego osobie wiwisekcję i przyjmuje wszystkie uwagi i wnioski do siebie oraz, że będzie się starał lepiej współpracować z radnymi.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Gminy Krupski Młyn.
W związku z nie odwołaniem Przewodniczącego Rady Gminy, uchwała w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Gminy nie została procedowana.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Krupski Młyn na 2021 rok, z uwzględnieniem wersji przedstawionych na wspólnym posiedzeniu komisji 18 maja 2021 roku.
Skarbnik Gminy powiedziała, że zmiany budżetu gminy na 2021 rok były szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu komisji i znajdują odzwierciedlenie w zapisach zmian dot. wpf na lata 2021 – 2027 oraz, że zostały one przyjęte bez uwag.
Przewodniczący Rady Gminy przedstawił treść projektu uchwały a radni zagłosowali nad uchwałą.
Przy 15-tu głosach za
0 głosach przeciw
0 głosach wstrzymujących
uchwała Nr XXIX/280/21 w sprawie zmian budżetu gminy Krupski Młyn na 2021 rok, została podjęta.

Ad. 8.

Zbigniew Pęcherz poprosił Przewodniczącego Rady o to, aby przyjął uwagi, które do niego skierowano i aby je przemyślał i jeżeli dostanie kolejną szansę, aby ją dobrze wykorzystał.
Adam Łuć powiedział, że Przewodniczący Rady Gminy skompromitował się w jego oczach wypowiedzią o zwołaniu na swój wniosek sesji nadzwyczajnej. Jak się dowiedział, to nie Wójt zwołał sesję a teraz Pan Przewodniczący to właśnie zakomunikował. Radny Łuć nie podjął dodatkowych działań w celu wyjaśnienia legalności sesji i dodał, że wyborcy ocenią zachowanie Przewodniczącego. Następnie złożył wniosek o zamknięcie dyskusji na temat odwołania Przewodniczącego Rady Gminy.
Wniosek radnego Adama Łucia - o zamknięcie dyskusji na temat odwołania Przewodniczącego Rady Gminy został przedstawiony do przegłosowania.
W głosowaniu brało udział 15 radnych.
Przy 15 głosach za
0 głosach przeciw
0 głosach wstrzymujących się
Wniosek radnego Łucia został przyjęty.

Odwołanie Przewodniczącego Rady.
Sekretarz Gminy przedstawiła obecnym regulamin dot. odwołania Przewodniczącego Rady Gminy i przypomniała, że zgodnie ze Statutem Gminy, głosowanie tajne w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy będzie przeprowadzała 3-osobowa Komisja Skrutacyjnej (wybrana spośród radnych, w głosowaniu jawnym).
Najpierw Komisja wybierze Przewodniczącego a następnie jej zadaniem będzie:
a) przygotowanie kart do głosowania;
b) przeprowadzenie głosowania;
c) spisanie protokołu z głosowania i ogłoszenie wyników.
Omówiła procedurę głosowania, a następnie przypomniała, że procedurę należy zacząć od zgłaszania kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zgłoszeni zostali:
Herbert Panchyrz zgłosił Andrzeja Janusa, który wyraził zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej; Róża Ochman – Szyguła zgłoszona przez Przewodniczącego Rady Gminy, która wyraziła zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej oraz Adam Łuć zgłosił Zbigniewa Pęcherza, który wyraził zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej. Innych kandydatur nie zgłoszono.
Następnie Rada Gminy przystąpiła do przegłosowania kolejnych członków Komisji Skrutacyjnej:
Przy 14 głosach – za
0 głosach – przeciw
1 głosie – wstrzymującym się
Andrzej Janus został powołany w skład Komisji Skrutacyjnej.
Przy 14 głosach – za
0 głosach – przeciw
1 głosie – wstrzymującym się
Róża Ochman-Szyguła została powołana w skład Komisji Skrutacyjnej.
Przy 14 głosach – za
0 głosach – przeciw
1 głosie – wstrzymującym się
Zbigniew Pęcherz został powołany w skład Komisji Skrutacyjnej
Bogdan Huczko wnioskował o ogłoszenie przerwy, którą zarządził Przewodniczący Rady.
Podczas przerwy wybrano Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej i przygotowano karty do głosowania.
Po przerwie obrady wznowiono.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2027, z uwzględnieniem wersji przedstawionych na wspólnym posiedzeniu komisji 18 maja 2021 roku.
Skarbnik Gminy powiedziała, że zmiany wpf na lata 2021 - 2027 rok były omówione na wspólnym posiedzeniu komisji i zostały przyjęte bez uwag.
Przewodniczący Rady Gminy przedstawił treść projektu uchwały a radni zagłosowali nad uchwałą.
Przy 15-tu głosach za
0 głosach przeciw
0 głosach wstrzymujących
uchwała Nr XXIX/281/21 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Krupski Młyn na lata 2021 – 2027, została podjęta.

Ad. 9.
Sprawy bieżące oraz wnioski i interpelacje radnych.

Adam Łuć	powołanie w drodze uchwały Rady Gminy na sesji w czerwcu br. społecznej komisji ds. modernizacji oczyszczalni, składającej się z 3 radnych gminy (Adam Łuć, Adam Pielka i Jacek Kiszkis),którzy wyrazili zgodę na uczestniczenie w pracach komisji i 3 mieszkańców (Edward Pęcherski, Jacek Kołczyk oraz Ewa Tunia-Jaworska), którzy wyrazili zgodę na uczestniczenie w pracach komisji

Edward Błaszczyk przedstawił obecnym swoje spostrzeżenia na temat aktywności radnych na komisjach i sesjach. Powiedział, że zaledwie 30 % radnych zabiera głos podczas komisji czy sesji, a jego zdaniem wszyscy radni powinni jasno określać swoje zdanie i przekazywać je w imieniu wyborców.
Adam Łuć odpowiedział, że radni mają prawo sprawować mandat w dowolny sposób i prosił aby nie ganić nikogo za taki czy inny sposób pełnienia funkcji. Prosił aby kierować uwagi, co do pracy radnego do indywidualnych radnych, szczególnie jeśli ma jakieś zastrzeżenia do jego osoby, to prosił o kontakt w tej sprawie.

Ad. 10.
Zamknięcie sesji.
Przewodniczący Rady Gminy zamknął sesję o godz. 21.00.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
K. Michałek

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Artur Dawydzik