

**Protokół z posiedzenia
Komisji Statutowej
z dnia 17 maja 2011 roku**

Posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Urzędu Gminy Krupski Młyn przy ul. Krasickiego 9 w Krupskim Młynie – 17 maja 2011 roku.

Obecni na posiedzeniu:

Henryk Brodziak
Bogdan Huczko
Adam Łuć
Krzysztof Pilarski
Franciszek Sufa

W posiedzeniu wzięli udział ponadto Przewodniczący Rady Gminy – Janusz Weiss oraz Zastępca Wójta Gminy – Stefan Hajda.

Porządek posiedzenia:

1. Przygotowanie projektu Statutu Sołectwa do konsultacji z mieszkańcami Sołectwa Potępa.
2. Rozpoczęcie prac związanych z przeredagowaniem Statutu Gminy Krupski Młyn.
3. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia, następnie zapytał czy członkowie Komisji mają uwagi do przedstawionego porządku. Nikt z obecnych nie wniósł uwag.

Ad. 1.

Przygotowanie projektu Statutu Sołectwa Potępy do konsultacji z mieszkańcami Sołectwa Potępa.

Przewodniczący Komisji zapoznawał z treścią kolejnych paragrafów Statutu – radni analizowali je szczegółowo i akceptowali zapisy.

Zastępca Wójta przypomniał, że zmiany miały miejsce w następujących paragrafach:

- a) 8 ust. 2 dopisek: „w sposób zwyczajowo przyjęty.”;
- b) 11 ust. 1 nadać brzmienie: „Uchwały i opinie zebrania wiejskiego Sołtys przekazuje do wiadomości Radzie i Wójtowi Gminy.”;
- c) 28 wykreślenie jego dotychczasowej treści: „Uchwała zebrania wiejskiego nie odpowiadająca wymogom celowości, rzetelności, gospodarności może być uchylona przez Wójta.” i zastąpienie jej treścią: 1. Statut podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędu Województwa Śląskiego. 2. Wójt informuje mieszkańców gminy o treści statutu oraz jego zmianach przez zamieszczanie stosownych komunikatów w miejscach publicznych gminy w sposób zwyczajowo przyjęty oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Krupski Młyn. 3. Statut wchodzi w życie po upływie 30 dni od jego ogłoszenia.”
- d) istniejący paragraf 29 wykreślić.

Komisja po dokonaniu poprawek postanowiła przygotowany projekt uchwały przedstawić radnym jak i mieszkańcom Sołectwa Potępa do konsultacji.

Zastępca Wójta poinformował o przygotowanym na najbliższą sesję Rady Gminy projekcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji dot. Statutu Sołectwa oraz o zebraniu poprzedzonym udostępnieniem projektu Statutu w BIP-ie, Urzędzie Gminy i na tablicy w Potępie. Po takich czynnościach projekt uchwały będzie przedstawiony Radzie Gminy do przegłosowania i skierowany do publikacji. Po opublikowaniu będzie można dokonywać wyborów władz Sołectwa według nowych zapisów uchwały.

Ad. 2.

Przygotowanie poprawek do treści Statutu Gminy Krupski Młyn.

Przewodniczący Komisji Statutowej poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Rady Gminy, który wniósł propozycje zmian w Statucie (załącznik nr 1 do protokołu). Pan Weiss stwierdził, jednak, że kwestie Statutu należy jeszcze zostawić, ponieważ pewne akty wyższego rzędu ulegną zmianie. Należy jednak w pierwszej kolejności zająć się zmianami w Regulaminie Rady i Regulaminie Komisji Rewizyjnej.

Radny Łuć zawnioskował o przygotowanie wstępnych materiałów dotyczących projektu zmian w Regulaminie Komisji Rewizyjnej i przedstawienie ich radnym do dyskusji i zaopiniowania. Zaproponował dokonanie zmian w następujących kwestiach: 1) umieszczenie jako bardzo potrzebnego szczegółowego zapisu o nazwie: "Książka interpelacji radnych."; 2) publikowanie odpowiedzi Wójta na interpelacje radnych; 3) ustalenie nowej procedury uchwalania budżetu gminy – przede wszystkim po to aby budżet był wykładnią wniosków radnych gminy, które spływają do wójta gminy przez cały rok.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że Rada Gminy uchwaliła procedurę uchwalania budżetu gminy i może należałoby się zastanowić nad przygotowaniem poprawek do tego właśnie dokumentu, a nie rozszerzaniem zapisów w Statucie.

Zastępca Wójta powiedział, że procedura uchwalania budżetu nie jest tematem posiedzenia ani nie jest uwzględniana w zapisach Statutu Gminy ani Regulaminu Rady – stanowi ona odrębną kwestię i jeśli po dokładnej analizie okaże się, że wymagana jest zmiana należy jej wtedy dokonać.

aby dokonać zmiany pkt 2 porządku na następujący: „Przygotowanie poprawek do treści Regulaminu Rady Gminy.” Komisja przyjęła propozycję i dyskutowała nad następującymi zagadnieniami:

- 1) sprawa książki skarg i wniosków;
- 2) propozycje Przewodniczącego Rady Gminy dot. zmiany zapisów;
- 3) ustalenie szczegółowej formy i treści sporządzanych protokołów z posiedzeń Komisji jak i sesji Rady Gminy.

Franciszek Sufa zaproponował, aby rozpocząć analizę zmian do Regulaminu Rady Gminy od przedstawionych radnym propozycji zmian:

1. § 14 wprowadzić jako ust. 2 „Radny może się zgłaszać do dyskusji nad każdym punktem obrad dwukrotnie. Pierwsze wystąpienie do 5 min., drugie do 3 min., a wypowiedzi „**ad vocem**” do 1 min.”

Adam Łuć podkreślił, że wprowadzenia takich zmian spowoduje ograniczenie swobody wypowiedzi. Radni mają potrzebę wypowiadania się na sesji bo wywołuje to większy wydzźwięk społeczny, lepszy posłuch; stosowanie nowych zasad to nie jest dobra metoda. Protestuje przeciwko takim proponowanym zapisom. Jeśli radni nie będą mieli możliwości swobodnego wypowiadania się na sesji to będą korzystali z innych nośników i sposobów wyrażania swojego zdania.

Zastępca Wójta Gminy stwierdził, że może należałoby zapisać, że taki zapis pomógłby w uporządkowaniu dyskusji – by skupić się na ważnych sprawach.

Krzysztof Pilarski wyraził wątpliwość w jaki sposób Przewodniczący będzie egzekwował czas wypowiedzi?

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Przewodniczący posiedzenia może inaczej zdyscyplinować radnych. Może byłoby dobrze prowadzić listę radnych chętnych do zabrania głosu w określonym temacie, ale już po przedstawieniu opinii Komisji jak i po przeprowadzonej dyskusji.

Radny Łuć podkreślił, że czas wypowiedzi byłby zbyt długi i należałoby zwiększyć ich częstotliwość.

Komisja przegłosowała propozycje zmian w następujący sposób:

4 głosy – za; 1 głos – przeciw;

Ust. 2 dodano a istniejące ust. zostaną przesunięte.

2. § 15 ust. 3 zmienić „dyskusji 1 głos za, 1 głos przeciw”;

5 głosów – za;

3. ust. 4 zmienić: „zwykłą większością głosów”

5 głosów – przeciw;

4. § 20 ust. 1 dopisać protokół obrad „w formie zwięzłego/syntetycznego streszczenia”;

Radny Łuć zaproponował przeciwko takiemu zapisowi, gdyż zmierza on do ograniczenia swobód wypowiedzi czy faktycznego przebiegu obrad. Stwierdził, że w protokołach posiedzeń są pomijane niewygodne treści i zaprotestował przeciwko takim praktykom.

Zastępca Wójta przypomniał, że przecież radni ustalili, że na dwa tygodnie przed sesją radni otrzymują protokół do zapoznania i tak też się dzieje. Rada ma możliwość wnieść do niego poprawki i przegłosować je na następnej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował aby dopisać słowo „merytorycznego” do proponowanych zapisów. Zapytał, czy nie można byłoby zapisać, że radny może dołączyć swoją wypowiedź na piśmie do protokołu? Może to byłoby dobrym rozwiązaniem? Przewodniczący Komisji poprosił o zakończenie dyskusji. Zobowiązał się do wyjaśnienia wątpliwości i przedstawienia ich na najbliższym posiedzeniu Komisji.

5. § 23 ust. 1 zmienić „projekty uchwał”;
5 głosów - przeciw
ust. 3 dopisać „projekty uchwały powinny być zaparafowane pod względem formalnoprawnym przez radcę prawnego, a uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę.”;
5 głosów – za;
6. § 25 skreślić pkt d/;
5 głosów – za;
7. § 33 ust. 4 zmienić: ”przewodniczący lub w jego zastępstwie **wyznaczony** wiceprzewodniczący rady.”;
5 głosów – za;
8. § 38 ust. 1 dopisać „Protokół powinien być podpisany przez przewodniczącego – prowadzącego posiedzenie Komisji **oraz obecnych członków Komisji.**”
5 głosów – przeciw;
9. § 41 dopisać ust. 3 „Postanowienia ust. 2 stosuje się odpowiednio do posiedzeń Komisji.” do ponownego przeanalizowania;
Radny Łuc zwrócił uwagę na zapis § 40 Regulaminu Rady – zaproponował aby dopisać pkt 3 o treści: „**Wójt Gminy jest zobowiązany odpowiedzieć na interpelacje radnego najpóźniej do 21 dni.**”
Zastępca Wójta podkreślił, że istnieje już zapis dotyczący sposobu składania i terminu odpowiedzi na interpelację w § 12.
Pan Sufa stwierdził, że zapis tego paragrafu wyczerpuje temat.
Bogdan Huczko wnioskował, aby składając interpelacje radni doprecyzowali, że proszą o odpowiedź na piśmie. Takie rozwiązanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez członków Komisji.
Zastępca Wójta powiedział, że należałoby uszczegółowić znaczenie słowa INTERPELACJE. Komisja omówiła zapisy § 12.
Radny Łuc wnioskował o zapis o następującej treści: „W przypadku wniosku radnego wójt lub upoważniona przez niego osoba zobowiązana jest do udzielenia odpowiedzi na interpelacje na następnej sesji lub na piśmie w ciągu 21 dni.”
Przewodniczący Komisji podkreślił, że w § 12 są już wyczerpujące zapisy, więc proponuje następujące rozwiązanie: Radny składa interpelacje na sesji a jeśli na następnej nie otrzyma odpowiedzi może wnioskować o dalsze czynności, tj. przygotowanie odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.
Adam Łuc wnioskował o zastanowienie się gdzie w Regulaminie Rady Gminy zapisać informację na temat wyglądu, funkcjonowania i korzystania z księgi wniosków i interpelacji radnych.
Zastępca odpowiedział, że zapisy takie znajdują się już w § 12 Regulaminu.
Przewodniczący Komisji poprosił radnego Łucia o przygotowanie szczegółowych informacji na temat przedmiotowej księgi wniosków.
Henryk Brodziak zauważył, że może należałoby wykreślić § 40 ust. 2 – propozycja została pozytywnie przyjęta.

Ad. 3.

Sprawy bieżące.

1. Franciszek Sufa zaproponował, aby następne posiedzenie Komisji Statutowej odbyło się **14 czerwca 2011 roku (wtorek) o godz. 15.15.**
2. Franciszek Sufa wnioskował o wykoszenie trawy przy ul. Głównej od strony transformatora przed mostem betonowym po lewej stronie;
3. Bogdan Huczko: a) pytał kiedy będą klejone dziury na drogach powiatowych?

b) przypomniał o uzupełnieniu barierki na moście wojskowym w Ziętku.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 17.00

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Komisja Statutowa:

Henryk Brodziak
Bogdan Huczko
Adam Łuć
Krzysztof Pilarski
Franciszek Sufa

Otrzymują:

1 x Rada Gminy
1 x Wójt Gminy
1 x a/a

Prot. K. Michałek