

**Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetowej i Rozwoju Przedsiębiorczości,
Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu
oraz Komisji Terenowej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego
z dnia 20 września 2016 roku**

Wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy odbyło się 20 września 2016 roku w Sali posiedzeń Rady Gminy w Krupskim Młynie przy ul. Głównej 5.

Obecni na posiedzeniu:

Komisja Budżetowa i Rozwoju Przedsiębiorczości:

Henryk Brodziak; Ewelina Kornek; Klaudiusz Kruszewski;

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu

Artur Dawydzik, Mariusz Gołębiowski, Ewa Kluba, Bogdan Mika, Roman Piksa;

Komisja Terenowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego

Witold Bulas, Jacek Kizkisz, Gerard Piegza, Dominik Pawlak; Franciszek Sufa; Herbert Panchyryz
oraz

Przewodnicząca Rady Gminy – Róża Ochman-Szyguła,

Wójt Gminy – Jan Murowski,

Zastępca Wójta Gminy – Stefan Hajda,

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej - Beata Plaza

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – Sebastian Hadryś

Kierownik Referatu Inwestycji – Danuta Pries

mieszkańcy zgodnie z listą obecności (załącznik do protokołu).

Przewodnicząca Rady Gminy – Róża Ochman-Szyguła, prowadząca posiedzenie Komisji, przywitała Wójta, zebranych radnych oraz przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Zapoznanie Rady Gminy z petycją Społecznego Komitetu Protestacyjnego w sprawie rozbudowy oczyszczalni ścieków oraz wyznaczenia kierunków działań w zakresie gospodarki ściekowej w gminie Krupski Młyn.
2. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Krupski Młyn na 2016 rok
3. Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Krupski Młyn a Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zawadzkie.
4. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej Nr 191/12 k.m. o pow. 0,0019 ha KW GL1T/00042965/7 położonej w Krupskim Młynie przy ul. Powstańców Śl.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Krupski Młyn Nr XXVI/189/13 z dnia 4 stycznia 2013 roku w sprawie podziału Gminy Krupski Młyn na okręgi wyborcze.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/208/97 z dnia 16 października 1997 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie „Osiedle Ziętek” oraz nadania jej statutu a także w sprawie zmiany granic miejscowości Krupski Młyn.
7. Sprawy bieżące.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy obecni mają uwagi do porządku.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do porządku posiedzenia.

Ad. 1.

Zapoznanie Rady Gminy z petycją Społecznego Komitetu Protestacyjnego w sprawie rozbudowy oczyszczalni ścieków oraz wyznaczenia kierunków działań w zakresie gospodarki ściekowej w gminie Krupski Młyn.

Przewodnicząca Rady Gminy zapoznała obecnych z petycją Społecznego Komitetu Protestacyjnego w sprawie rozbudowy oczyszczalni ścieków.

Zastępca Wójta Gminy poinformował o sposobie rozpatrzenia petycji i terminach, które muszą zostać dotrzymane. Dodał, że treść petycji została umieszczona na stronie internetowej urzędu a odpowiedź do wnioskodawców będzie przygotowana w ustawowym terminie.

Wójt Gminy poinformował, że spotkanie dzisiejsze zorganizowane zostało aby wyjaśnić wszelkie niejasności związane z funkcjonowaniem oczyszczalni i przedstawić procedury jakie są wymagane w związku z planowaną rozbudową oczyszczalni a następnie zwrócił się do Kierownika Referatu Inwestycji – Danuty Pries o udzielenie obecnym niezbędnych informacji oraz do Bieglego Sądowego Waldemara Sykosza o przybliżenie obecnej sytuacji na terenie oczyszczalni oraz sytuacji jaka może mieć miejsce w przypadku ewentualnego zwiększenia ilości ścieków związanej z dociążeniem oczyszczalni ściekami z Potępy i Os. Ziętek.

Danuta Pries: w nawiązaniu do wcześniej przedstawianych informacji poinformowała, że została podpisana umowa z firmą projektową, dotycząca przygotowania kompleksowej dokumentacji techniczno-kosztorysowej związanej z uregulowaniem gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Krupski Młyn. W pierwszym etapie zadania została opracowana analiza techniczno-ekonomiczna związana z rozważeniem możliwości przyjęcia ścieków z rejonu ulicy Świerczewskiego, Mickiewicza oraz dwóch budynków z ul. Głównej. Dodatkowy element dotyczył również sprawdzenia możliwości doprowadzenia ścieków komunalnych, sanitarnych z Osiedla Ziętek oraz Potępy. Przepustowość oczyszczalni zgodnie z aktualnym (z 2013 roku) pozwoleniem wodno-prawnym wynosi 370 m³/dobę, natomiast zgodnie z procesem technologicznym, oczyszczalnia jest w stanie przyjąć 385 m³ ścieków/dobę. Po dokonaniu tej analizy stwierdzono, że mieścimy się w tej przepustowości i przyjmując ścieki zarówno z rejonu Świerczewskiego jak i Potępy wraz z Ziętkiem, biorąc pod uwagę obecną liczbę mieszkańców jak i biorąc pod uwagę rozbudowę Ziętka jak i Potępy. W analizie przedstawiono trzy warianty, a mianowicie:

- I. Przyjęcie wszystkich ścieków przez oczyszczalnię w Krupskim Młynie;
- II. Budowa oczyszczalni ścieków w Ziętku natomiast spięcie kolektorem tłocznym z Potęgą i wtedy ta oczyszczalnia przyjąłaby ścieki z Ziętka oraz Potępy;
- III. Budowa oczyszczalni w Potępie i ścieki z Ziętka kolektorem tłocznym trafiałyby do Potępy.

Należy podkreślić, że wariant pierwszy jest najbardziej korzystny pod względem ekonomicznym. Jeżeli chodzi o wymagane uzgodnienia, to w przypadku oczyszczalni nie ma obowiązku przeprowadzania strategicznej oceny, ponieważ nie będzie zmieniana jej przepustowość, natomiast będzie trzeba przeprowadzić strategiczną ocenę dot. kolektora tłoczego, ponieważ decyzja środowiskowa wymagana jest w przypadku kolektora dłuższego niż 1 km.

Natomiast czy będzie potrzebny raport oddziaływania na środowisko ocenią właściwe instytucje – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i Sanepid.

Oprócz analizy przygotowywana jest dokumentacja projektowa, uzgodnienia z mieszkańcami ul. Mickiewicza, Świerczewskiego i Główna są już prawie na ukończeniu, dokumentacja kosztorysowa jest w trakcie przygotowywania, specyfikacja techniczna będzie przygotowywana, wszystko to co będzie niezbędne dla przygotowania wniosku o dofinansowanie zadania. W ramach zadania planowana jest modernizacja oczyszczalni ścieków i ujęcie w tym zakresie wszystkich niezbędnych elementów, które mogłyby tu jeszcze usprawnić w jakikolwiek sposób działanie tej oczyszczalni. W zakresie zadania ujęte jest również przeprojektowanie istniejącej dokumentacji pod kątem przyjęcia ścieków z Ziętka i Potępy przez oczyszczalnię ścieków w Krupskim Młynie.

Franciszek Sufa chciał się dowiedzieć czy wnioski będą przygotowane na czas? Kierownik Inwestycji zapewniła, że dokumentacja będzie przygotowana na czas. Jeśliby jednak okazało się, że z czymś nie zdążymy, to wówczas podane będą szacunkowe koszty zadań, które będą mogły być zweryfikowane w czasie uzupełnień dokumentacji na ewentualne wezwania przez Urząd Marszałkowski. Sytuacja ta dotyczy jedynie Krupskiego Młyna, jeśli zaś chodzi o Ziętek i Potęgę, które nie są ujęte w aglomeracji a wynika to z przepisów, chcielibyśmy wnioski o dofinansowanie złożyć wiosną 2017 roku, ze środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW). Środki byłyby przeznaczone na kanalizację wraz z odtworzeniem dróg (dokumentacja jest już przygotowana)

Wójt potwierdził, że przedstawiony termin jest jak najbardziej możliwy do dotrzymania. Jeśli chodzi o aglomerację, to gminy się dogadały w temacie aglomeracji (rejon Krupskiego Młyna). Ze środków RPO możemy pozyskać środki finansowe w wysokości 3.757.573 zł. Natomiast dofinansowanie ze środków PROW (dotyczy Potępy i Ziętka) jest możliwe w 66% kosztów inwestycji a maksymalnie można otrzymać 2 000 000 zł. Wójt zwrócił się do Waldemara Sykosza biegłego w zakresie inżynierii środowiska o zabranie głosu i wyjaśnienie niejasności na temat funkcjonowania oczyszczalni, obecnym na posiedzeniu osobom. Pan Sykosz odniósł się do przygotowanej przez biuro projektowe analizy techniczno-ekonomicznej, która została opracowana już w maju, w czerwcu została podpisana. Przypomniał jakie warianty zostały w niej zawarte. Wariant, który przewiduje modernizację istniejącej oczyszczalni ścieków jest, jego zdaniem, najbardziej optymalny i pozwala na wykorzystanie istniejących możliwości obiektu oraz kompleksowe załatwienie sprawy – uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie. Pierwszy wariant przewidywał budowę oczyszczalni ścieków poza istniejącą przy ul. Tarnogórskiej w Krupskim Młynie, na Ziętku i przepompowanie ścieków z miejscowości Potępa do Ziętka i wtedy można by docelowo na terenie gminy istniały dwie oczyszczalnie. Drugi wariant odwrotnie, czyli, że budowa oczyszczalni ścieków w Potępie i przerzucenie ścieków z Ziętka do Potępy. Trzeci wariant to ten, który jest zgodny z całym procesem tworzenia gospodarki i z decyzjami władz gminy od 1984 roku, poparty dokumentami.

Edward Pęcherski wchodząc w słowo pytał jakimi dokumentami jest to poparte? Wójt Gminy prosił o umożliwienie skończenia wypowiedzi biegłemu a następnie kierowanie pytań do biegłego.

Pan Sykosz kontynuując powiedział, że oznacza to, że 1. jest na terenie gminy oczyszczalnia, która spełnia przewidziane prawem wymogi (pozwolenia wodnoprawne ważne do 2022 roku) i może być nadal wykorzystywana; 2. Jest to wariant, która przerzuca ścieki z miejscowości Ziętek i Potępa do Krupskiego Młyna – oznacza to gospodarowanie ściekami w jednym miejscu, dlatego jest to z ekonomicznego punktu widzenia wariant najtańszy, ze względów technicznych najprostszy w eksploatacji i ze względów społecznych najbardziej sprawiedliwy, dlatego, że wszyscy mieszkańcy gminy będą jednakowo ponosili koszty zrzutu swoich ścieków na oczyszczalnię poprzez kanalizację. Moc oczyszczalni wynosi 385 m³/dobę obecnie pracuje ona na ok. 36% swojej mocy. Dla tak nowoczesnej oczyszczalni, która pracuje na tzw. „osadzie czynnym”, oznacza to, że ta oczyszczalnia nie dostaje żadnej chemii z zewnątrz, żadnych koagulantów ani żadnych płynnych chemikaliów. Wykorzystuje ona naturalne siły natury czyli bakterie, „pokarm” oraz tlen, który jest niezbędny w tego typu procesach. Ta oczyszczalnia pracuje na skrajnie niskich parametrach. Gdyby nawet zwiększyła się liczba wytwórców ścieków to wówczas również oczyszczalnia jest w stanie poradzić sobie ze zwiększoną liczbą ścieków. W obecnym stanie rzeczy oczyszczalnia pochłania takie same ilości energii, a czasem nawet więcej, zatem koszty usługi są takie same, więc gdy będzie docierało do oczyszczalni więcej ścieków to ceny, koszty jednostkowe z pewnością spadną. Wykorzystanie osadu czynnego polega na

stworzeniu trzech różnych stref: tlenowej, niedotlenionej oraz beztlenowej. Szczegółowo omówił proces przetwarzania ścieków w oczyszczalni. Stosowany proces jest bardzo dobry i skuteczny, ponieważ doprowadza do usunięcia składników, które są niebezpieczne i nie powinny znaleźć się w rzece. Kolejną zaletą jest to, że oczyszczalnia usuwa prawie w 100 % wszystkie bakterie chorobotwórcze wydalane przez mieszkańców gminy. Są one zjadane przez bakterie obecne w oczyszczalni. Ta oczyszczalnia nie produkuje żadnych ubocznych elementów, nie ma zatem możliwości aby doszło do zagniwania, czy innego procesu, o którym mowa była w cytowanej na wstępie petycji. Cała praca oczyszczalni polega na tym aby w niej istniały w równowadze różne bakterie, które pomagają w rozkładzie ścieków. Dodał jeszcze wyjaśnienie na temat różnego przesyłu ścieków kanałem tzw. otwartym oraz kolektorem tłocznym oraz opowiedział, po jakim czasie ścieki w rurze kanalizacyjnej mogą zacząć gnić. Opowiedział również o procesie napowietrzania oraz zwrócił uwagę na zasadę sprawiedliwości, która powinna być stosowana wobec wszystkich mieszkańców gminy. Dla wszystkich mieszkańców cena za odbiór ścieków powinna być jednakowa.

Roman Piksa pytał kiedy były prowadzone rozmowy, czy było jakieś spotkanie z udziałem radnych. Pan Sykosz poinformował o tym, że aby przygotować właściwie opinię na temat funkcjonowania oczyszczalni, przeprowadził wiele rozmów z mieszkańcami gminy.

Wójt Gminy odpowiedział, że wyjaśnienia dotyczą wątpliwości wyrażonych w pismach kierowanych do Wójta i Rady Gminy w sprawie funkcjonowania oczyszczalni a w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z radnymi i biegłym, który tłumaczył radnym zasady funkcjonowania oczyszczalni ścieków.

Roman Piksa zarzucił, że brali w nim udział tylko radni z klubu Wójta a co z pozostałymi radnymi? Dlaczego nie zostali zawiadomieni o spotkaniu? Jest to niesprawiedliwe, że jedni radni mają możliwość dowiedzenia się pewnych rzeczy a innych się nie zaprasza na takie spotkania.

Przewodnicząca Rady Gminy odpowiedziała, że obecne posiedzenie Komisji zostało zwołane po to aby móc dyskutować, wyjaśnić wszelkie wątpliwości i przygotować się do podjęcia decyzji o wyznaczeniu kierunków uregulowania gospodarki wodno-ściekowej gminy. Zaproszony został biegły, który ma rozwiać niejasności i wytłumaczyć w jaki sposób funkcjonuje oczyszczalnia.

Wójt Gminy powiedział, że różne grupy społeczne się spotykają i nie ma ku temu żadnych przeciwwskazań.

Waldemar Sykosz odpowiedział, że był w Zespole Szkół, spotykał się z wieloma mieszkańcami, pracownikami gminy, projektantami jak i radnymi i z wieloma z nich rozmawiał na temat oczyszczalni, po to by zebrać jak najwięcej niezależnych opinii i uwag.

Witold Bulas w imieniu Klubu Radnych Dobry Wybór zarzucił, że jeśli na spotkaniu byli Wójtowie, radni, przewodnicząca, panie z inwestycji i komunalki a nie są zaproszeni główni zainteresowani – mieszkańcy gminy ani radni klubu Dobry Wybór, żeby ich zapoznano i podpowiedziano jakie są bolączki to jest trochę takie dzielenie.. Uważa, że Wójt nie ma prawa osobno rozmawiać z radnymi, bo wygląda to tak jakby chciał ustawiać ich w swoim kierunku. Wcześniej zorganizowane były dwa spotkania radnych z Klubu Wójta z przedstawicielami eksploatatora i innymi specjalistami, a nie uczestniczyli w nim wszyscy radni. Jeżeli mamy o czymś rozmawiać, obradować wspólnie dla dobra mieszkańców i dla dobra gminy to wypadałoby zaprosić na te spotkania pozostałych radnych z klubu Dobry Wybór, by wytłumaczyć, wyjaśnić to czego radni nie do końca rozumieją. O spotkaniach tych radni Klubu Radnych Dobry Wybór dowiedzieli się przypadkiem. Witold Bulas stwierdził, że takie działania Wójta nie są do końca w porządku.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że obecne spotkanie mające rozwiązać wątpliwości i wyjaśnić sprawę odbywa się właśnie i temu służy, zaproszony został biegły, który dzieli się fachową wiedzą i osoby, które przygotowywały dokumenty dotyczące oczyszczalni.

Wójt Gminy – w ubiegłym tygodniu odbyło się dokładnie takie samo spotkanie jak dziś.

Cezary Stajniak dopytywał jakiej dziedziny jest biegłym? Pan Sykosz odpowiedział, że jest biegłym inżynierii środowiska. Pytał z jakimi dokumentami się zapoznawał przygotowując sporządzaną opinię. Pan Sykosz wyjaśnił, że opinia jest w trakcie przygotowywania i stąd liczne spotkania i rozmowy z zainteresowanymi. Jego opinia będzie sporządzona przede wszystkim na podstawie kilkudziesięciu (ok. 30) dokumentów, których pierwsze pochodzą z początku lat 80-tych. Pan Stajniak pytał czy biegły sporządza odpłatnie tą opinię? Pan Sykosz wyjaśnił, że nie spotkał się z sytuacją, żeby ktoś pracował społecznie. Cezary Stajniak podsumowując stwierdził, że w związku z tym za czas spędzony na spotkaniu z grupą radnych Wójta również otrzyma wynagrodzenie. Pytała radnych dlaczego prace związane z oczyszczalnią ścieków w Krupskim Młynie są prowadzone niezgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego? Podstawowy dokument, który obowiązuje wszystkich jest nieprzestrzegany. W 2000 roku został przyjęty mpzp i w tym planie zapisane są następujące dane jeżeli chodzi o system oczyszczania ścieków w gminie Krupski Młyn. „Dwie oczyszczalnie w Krupskim Młynie, oczyszczalnia ścieków na Osiedlu Ziętek, do której ma być dołączona Potępa. Dlaczego dokument zasadniczy, który określa co powinno być zrealizowane na terenie gminy za środki z budżetu, nie jest przestrzegany. Dlaczego niezgodnie z mpzp podłączone do oczyszczalni została lewobrzeżna część Krupskiego Młyna do oczyszczalni w 2013 roku? W oparciu o jaki dokument? Co stanowiło, że jakakolwiek złotówka została wydana na samowolę, która jest przeprowadzana przez Urząd Gminy.

Wójt Gminy odpowiedział, że nie ma na terenie gminy inwestycji przeprowadzanej bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę, każde zadanie jest kontrolowane, odbierane i przekazywane na podstawie obowiązujących i wymaganych dokumentów.

Pan Stajniak zapowiedział, że członkowie Klubu Dobry Wybór zwrócą się do Starostwa z zapytaniem na jakiej podstawie wydano przedmiotowe decyzje.

Pan Sykosz powiedział, że gdyby w jego rodzinnej gminie podjęto decyzję o budowie oczyszczalni w każdej z miejscowości gminy to odbyłoby się to ogromnym kosztem nie mówiąc już o kosztach ich utrzymania, które również byłyby ogromne. Jest przeciwnikiem wyrzucania pieniędzy w błoto, dlatego należy pamiętać o kosztach utrzymania obiektów, które finansowane są zwykle z pieniędzy podatników. Należy podjąć decyzje, które będą wymagały jak najmniejszego nakładu środków a jednocześnie żeby spełniały wymogi i warunki określone w wydanych decyzjach i innych obowiązujących przepisach prawa. Obecnie jest tendencja, że koszt oczyszczenia ścieków jest wyższy niż koszt wody i będzie się działo również w przyszłości. Dlatego należy dążyć do zminimalizowania kosztów utrzymania tego typu obiektów. Po dokładnym przeanalizowaniu wielu dokumentów dotyczących oczyszczalni nie znalazł informacji, z której by wynikało, że istnieje jakakolwiek niezgodność z obowiązującymi przepisami w tym również z gminnymi aktami prawa miejscowego.

Cezary Stajniak dopytywał czy Pan Sykosz czytał mpzp? Pan Sykosz powiedział że dokumentami niezbędnymi do właściwego funkcjonowania oczyszczalni ścieków są decyzje środowiskowe wydawane przez uprawnione organy i nimi należy się kierować przede wszystkim. Pan Stajniak nie wie na jakiej podstawie podłączono do oczyszczalni lewobrzeżną część Krupskiego Młyna. Dodał, że nie można łamać miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to nie zgodne z mpzp. Zapowiedział, że powiadomi wojewodę jak i starostwo o tych działaniach. Prosił o wzięcie pod uwagę, że ponad 320 osób wypowiedziało swój sprzeciw wobec takich działań.

Nie efekt ekonomiczny tutaj jest odpowiedzialny ale ludzie. Prosił o sprawdzenie czy była przeprowadzona ocena środowiskowa dot. oczyszczalni przy ul. Tarnogórskiej. Twierdził, że takiej oceny nie ma, ponieważ byłaby ona niewygodna dla władz gminy. Kierownik Inwestycji zabierając głos powiedziała: Zadanie, o którym była mowa realizowane było w 2013 roku, przed jego realizacją wydane zostały dwie decyzje o uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Pierwsza dotyczyła rozbudowy oczyszczalni ścieków BOSS 200, pochodziła z 2009 roku i była również opinia sanitarna i opinia Starosty Tarnogórskiego, do tych dokumentów sporządzony był raport oddziaływania na środowisko przez projektanta. Druga decyzja dotyczyła rozdziału kanalizacji ogólnospławnej w rejonie W-70 wraz z budową nowych odcinków kanalizacji (rejon Główniej, Miarki, Buczka i 1 Maja) oraz była uzgodniona z Sanepidem i Starostwem Tarnogórskim. Raport do tej decyzji był również przygotowywany przez projektanta.

Cezary Stajniak pytał czy były wtedy przeprowadzane konsultacje społeczne?

Kierownik Referatu Inwestycji zaprzeczyła wyjaśniając, że podejmuje czynności w granicach prawa i dlatego jeżeli przepis nie wymaga informowania mieszkańców – sąsiadów – pobliskich domów, to tego nie robi. Dlatego, że nie można dzielić ludzi, o nikim nie można zapominać. Należałoby albo zawiadamiać imiennie wszystkich mieszkańców albo działać zgodnie z przepisami prawa zawiadamiając na dotychczasowych zasadach. Obecnie przepisy nakazują przeprowadzanie konsultacji z RDOŚ i SANEPID-em i to jest robione. Na podstawie tych opinii wydawane są raporty a potem na ich podstawie wydawane są decyzje środowiskowe.

Witold Bulas prosił o opinię Kierownika Referatu Inwestycji na temat posadowienia oczyszczalni ok. 70 m od budynku mieszkalnego czy też poszerzenia jej zakresu działania, bez poinformowania zainteresowanego o sprawie.

Kierownik Referatu Inwestycji wyjaśniła, że nie ona posadowiła oczyszczalnię w tym miejscu, decyzja o takiej lokalizacji podjęta została w 1984 roku. Dokonała sprawdzenia dokumentacji od początku istnienia oczyszczalni i stwierdziła, że były wydane decyzje lokalizacyjne przez ówczesnego naczelnika gminy Tworóg na podstawie mpzp, gdzie wyznaczono strefę ochronną. Lokalizacja ta była opiniowana przez szereg instytucji, były rozpatrywane również liczne warianty możliwych rozwiązań. Akceptacja była NITRON-u, Urzędu Wojewódzkiego – Wydział Ochrony Środowiska, Sanepidu.

Witold Bulas prosił o możliwość zapoznania się z treścią decyzji z 1984 roku (kopia dokumentu), o której była mowa wcześniej, ponadto powiedział, że z jego wiedzy wynika, że ta oczyszczalnia miała znajdować się w innym miejscu (tzn. za torami), niż w tym, w którym znajduje się dzisiaj.

Wójt Gminy dopowiedział, że umiejscowienie poparte jest licznymi dokumentami dołączonymi do dokumentacji. Można również przeanalizować te dokumenty w ramach Komisji Rewizyjnej. Gmina w 1991 roku w porozumieniu z Nitronem przejęła zadanie realizacji przedmiotowej oczyszczalni. Wówczas były trzy warianty ale zwyciężył ten z dzisiejszą lokalizacją.

Pan Sykosz zacytował zapisy decyzji poczynawszy od 1984 roku, postanowienie z 1986 roku Państwowego Inspektora Sanitarnego, mówiące o jednej zbiorczej oczyszczalni dla całej gminy, decyzja z 1987 roku, decyzja Wojewody Śląskiego z 1987 przez decyzje o przekazaniu oczyszczalni na rzecz Gminy aż po aktualne decyzje.

Edward Pęcherski poinformował, że w 1999 lub 2000 roku odbyła się rozprawa w Starostwie Powiatowym, na której był Wójt i zobowiązał się publicznie, że nie będzie oczyszczalni przy ul. Tarnogórskiej, dopytywał, czy może to potwierdzić.

Wójt Gminy odpowiedział, że trudno jest mu przypomnieć sobie tego co było ponad 15 lat temu..poza tym dzisiejsza technologia oczyszczania ścieków jest o wiele bardziej rozwinięta niż ta sprzed kilku lat.

Pan Pęcherski dodał, że w 2000 roku powstał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że Wójt dokonał wówczas przestępstwa i dlatego była ta rozprawa – a zarzucano mu, że przy ul. Tarnogórskiej powstaje oczyszczalnia przeznaczona dla terenów niezamieszkałych a nie takich, gdzie odległość do najbliższego budynku wynosi 70 m. Potem rozpoczął modernizację tego „bubla” – wiedza pochodzi od osoby z WIOŚ, który przysłał informację do mieszkańców. Obecnie Wójt Gminy przeprowadza kosztowną modernizację. Zarzucił, że nie jest to dobra praca człowieka pobierającego za to ogromne pieniądze. Był komisyjnie na terenie oczyszczalni dzień po wizycie grupy radnych Wójta i stojąc przy ul. Tarnogórskiej poczuli ogromną emisję fetoru! Zadzwonili do Z-cy Wójta a ten powiedział, że zna sprawę i powiadomi o tym Kierownik Referatu Komunalnego. Jaką zatem mają wartość informacje przesyłane do mieszkańców na temat innego źródła fetoru, tzn.: że pochodzą one z kanalizacji czy też z bioodpadów gromadzonych przy posesjach. Jest to dezinformacja ludzi w haniebnym sposób. Tego typu emisja fetoru miała miejsce już kilkanaście razy od 26 sierpnia br. Przed wizytą radnych grupy Wójta oczyszczalnia została generalnie posprzątana, a obecnie spod oczyszczalni płynie strumień. Pod spodem jest potężne źródło, czym to się skończy. Dlaczego Wójt dezinformuje ludzi, głosi brednie i okłamuje ludzi. Zdjęcia wykonane przez mieszkańców są dowodem na zaniedbanie przedstawiają rzeczywistą sytuację. Stwierdził, że generalne porządki wynikają, z tego żeby dostosować oczyszczalnię do obecnych wymogów.

Wójt Gminy stwierdził, że w dokumentach nie ma mowy o oczyszczalni, która mogłaby być wybudowana na terenie niezabudowanym, jest to obiekt, który jest dopuszczony do użytku i ma wszystkie wymagane pozwolenia; strefa ochronna jest zachowana.

Pęcherski Edward powiedział, że oczyszczalnia jest obiektem, który śmierdzi a ponadto prosił o wyjaśnienie jak jest strefa ochronna wokół oczyszczalni.

Wójt Gminy wyjaśnił – obecnie strefa ochronna wynosi 100 m a zapachy wyczuwane przez mieszkańców ul. Tarnogórskiej mogą pochodzić z różnych źródeł. Nie można również twierdzić, że oczyszczalnia nie jest obiektem, który może sąsiadować z budynkami mieszkalnymi.

Pan Sykosz odpowiedział, że przepisy w tym temacie bardzo zmieniały się w ostatnich latach, kiedyś te odległości były większe niż dziś. Obecnie są one mniejsze ponieważ technologia jest coraz bardziej nowoczesna i proces oczyszczania nie oddziałuje w tak dużym stopniu jak kiedyś. Dodał, że złoża biologicznego, o którym wspominał pan Pęcherski w oczyszczalni nie ma. Złoże biologiczne jest elementem, które może wyparzać betony, ale tego złoża biologicznego na terenie oczyszczalni nie ma. Oczyszczalnia opiera się na technologii osadu czynnego. Tego typu oczyszczalnie są budowane w centrach miast i nie powodują uciążliwości (np. Klimzowiec). Oczyszczalnia jest jedną z nowocześniejszych a jednocześnie nie jest w pełni wykorzystana jej moc. Należy to przeanalizować i zastanowić się nad wykorzystaniem jej pełnej mocy przerobowej – dociążeniem. Jest to niewłaściwe, bo powinno się ją w pełni wykorzystać. Jeśli natomiast chodzi o wspomniany fetor unoszący się w okolicy ul. Tarnogórskiej to należy wziąć pod uwagę, że może on pochodzić z dosyć dużego kanału ściekowego, który ma już swoje lata i wymaga modernizacji. Ponadto nieprzyjemny zapach może wydobywać się ze studzienek w przypadku niekorzystnej pogody (niskie ciśnienie). Zadaniem władz gminy jest dbanie o to aby właściwie eksploatować urządzenia oczyszczalni jak i sieć kanalizacyjną. Poza tym są instytucje, które kontrolują w jaki sposób oczyszczalnia pracuje i czy proces oczyszczania ścieków przebiega dobrze.

Edward Pęcherski przypomniał jakie były przepisy dot. stref ochronnych w 1984 roku. Zarzucił, że oczyszczalnia nie jest przeznaczona na tego typu teren. Ponadto powiedział, że poprzedni dach oczyszczalni został zdjęty po tym jak oddziaływał na niego fetor z oczyszczalni.

Wójt Gminy przypomniał, że w 1984 roku została wydana decyzja o wyrażeniu zgody na budowę oczyszczalni BOSS 200 ze strefą ochronną 100 m i warunki te były zachowane.

Cezary Stajniak dodał, że 320 osób podpisało się pod petycją o smrodzie pochodzącym z oczyszczalni, więc nie można twierdzić, że nic złego się nie dzieje.

Franciszek Sufa przypomniał, że problem jest już znany od kilku dobrych lat i można, jak widać, przyzwyczaić się do smrodu, ale nie o to chodzi..należy podjąć kroki by zlikwidować przykre zapachy a nie odsuwać problem. Dla radnego Sufy najważniejsi są ludzie i w ich głos należy się wsłuchać. Gmina sprzedała ludziom przy Tarnogórskiej ziemię, za często zdarzają się tego typu przypadki i tak być nie może. Zarzucił, że to co radni pod egidą Przewodniczącej zrobili jest niedopuszczalne. Podkreślił, że Przewodnicząca jest Przewodniczącą całej Rady Gminy a nie tylko kilku radnych. Zarzucił stronnictwo Przewodniczącej Rady Gminy oraz dodał, że może niedługo przestać być Przewodniczącą.

Wójt Gminy prosił o powstrzymanie się od oceniania innych, ponieważ żeby to robić należy najpierw patrzeć na siebie.

Różne były pomysły na rozwiązanie problemu gospodarki ściekowej w gminie, jednak nie mówi się o jednym, jakże istotnej sprawie a mianowicie , że od lat dopłacamy do ścieków, należałoby zatem zastanowić się co trzeba zrobić, aby opłaty były zdecydowanie niższe. Nie trzeba podejmować decyzji, jakże ważnych wbrew ludziom, trzeba pamiętać o interesach ludzi, którzy mieszkają na tym terenie.

Jacek Kiszki: przecież chcemy utrzymać cenę dotychczasową 4,44 zł za ścieki a nie dopłacać do ścieków, które pompowane byłyby do sąsiedniej gminy. Pytał jaki mamy wpływ na to co się stanie za kilka lat, czy Rada Gminy w Tworogu nie podwyższy cen dla nas. To jest istotny problem, należy to wziąć pod uwagę i rozważyć.

Witold Bulas: podano trzy warianty, ale nie wiemy co się stanie za kilka lat, bo może się okazać za mała na tak dużą ilość ścieków. Poza tym ścieki odprowadzane do Tworoga płyną razem z deszczówką a tak nie powinno być, należy oddzielić kanalizację ściekową od deszczowej. Stwierdził, że Rada Gminy Tworóg będzie utrzymywać takie same ceny za ścieki jak dla mieszkańców Tworoga. Do rozważenia należy wziąć czynnik ludzki, bo przecież jesteśmy zieloną gminą. Dysponuje wiedzą, że oczyszczalnia stoi w nie w tym miejscu, co trzeba. Podłoże jest tam ruchome i pękają ściany budynków a tam też podobno było źródło, teraz na nim jest budynek oczyszczalni. Zarzucił, że wydaliśmy ponad 100 tys. złotych żeby wybudować oczyszczalnię na Potępie, a skończyło się na tym, że stoi tam tylko przepompownia. Po wzięciu kolejnego kredytu okaże się, że ceny za ścieki wzrosną i będziemy musieli za nie płacić więcej. Pomyślmy o mieszkańcach. Albo remontujemy w Ziętku albo pompujemy ścieki do Potępy a potem do Tworoga.

Wójt Gminy: w Potępie nie ma kanalizacji deszczowej a do przepompowni odprowadzane są tylko ścieki z kanalizacji sanitarnej. Może się zdarzyć, że deszczówka trafia do kanalizacji ale wynika to z faktu, że technologia wykonania studzienek kiedyś była inna niż jest obecnie. Jeśli natomiast chodzi o remont oczyszczalni w Ziętku, to nie ma obecnie takiej możliwości. Najważniejszą jednak sprawą jest aby doprowadzić do tego aby ustalić jednakową cenę ścieków dla wszystkich mieszkańców.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Beata Plaza poinformowała, że płacimy za ścieki jak mieszkańcy gminy Tworóg, korzystając z dopłaty do m³. Pełna cena z Tworoga 12 zł, dla odbiorcy 9,96 zł brutto. Mieszkaniec Potępy ma dopłatę (11,17 w tym dopłata 6 zł) co daje ok. 4,97 zł

Ekonomia tak tu wygląda i ma niebagatelne znaczenie dla radnych przy ustalaniu taryfy na wodę. Zrzut ścieków do Tworoga to ok. ćwierć miliona rocznie.

Zastępca Wójta: zacytował wypowiedź mieszkańca gminy mówiącą o tym, że do smrodu można się przyzwyczaić jednak zależy mu na sprawdzeniu czy substancje wydobywające się z oczyszczalni są nieszkodliwe, bo to jest ważniejsze. Należy ważyć argumenty: z jednej strony jest p. Pęcherski, który w bardzo emocjonalny sposób podchodzi do sprawy, ale z drugiej strony są inni mieszkańcy, który inaczej postrzegają sprawę. Prosi o wyważenie opinii i podejście do sprawy obiektywnie a nie jednostronnie.

Edward Pęcherski podkreślił, że nie chciałby, aby Gmina Krupski Młyn reklamowana była jako gmina ekologiczna ale śmierdząca. Przypomniał, że w samej Potępie jest kilka km sieci kanalizacyjnej, więc pompowanie ścieków nie jest rozwiązaniem. Wyraził swój kategoryczny sprzeciw wobec smrodu w gminie ekologicznej. Zapowiedział, że domaga się sprawiedliwości, jeśli nie na gruncie gminnym to w Unii Europejskiej, wówczas oddane zostaną pieniądze i powstanie oczyszczalnia z prawdziwego zdarzenia, tak jak planował p. Krutikow.

Sykosz: zwrócił uwagę, na to, że decydując się na przesył ścieków do sąsiedniej gminy trzeba liczyć się z możliwością zmiany ceny na wyższą. Ponadto jeśli chodzi o rozdział sieci kanalizacyjnej od deszczowej powinna być sprawa uporządkowana, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto decyzję o budowie nowej oczyszczalni można podjąć, jednak należy liczyć się z konsekwencjami takiej decyzji, czy spłatą kredytu czy ponoszeniem wyższych opłat za ścieki. Poza tym nie ma pewności czy Starosta wyda kolejną decyzją zezwalającą na uruchomienie oczyszczalni.

Franciszek Sufa wątpi w to, aby ktoś nie chciał przyjąć ścieków, czyli wziąć pieniędzy za to.

Pęcherski: chodziło mu o to, że w Potępie domostwa są na rozległym terenie a sama wewnętrzna sieć wymaga pewnych działań, by ścieki nie zagniwały.

Klaudiusz Kruszewski powiedział, że bardzo prawdopodobne jest, że za jakiś czas gmina Tworóg może podnieść ceny, które nie będą do udźwignięcia przez mieszkańców gminy.

Henryk Brodziak domaga się poprawy warunków dla mieszkańców Ziętka – zniwelować przykre zapachy i rozważyć pompowanie ścieków do Krupskiego Młyna, bo też mają udział w powstaniu oczyszczalni. Zapelował, aby kontenery wywożące ścieki były zamykane, co również pozwoli na pozbycie się nieprzyjemnych zapachów. Opowiadał, że odwiedzał oczyszczalnię i nie stwierdził nieprawidłowości.

Cezary Stajniak przypomniał, że Rada Gminy jest organem, który realizuje przepisy ustanowione przez poprzednie władze Gminy. W 2000 roku uchwalono mpzp, natomiast obecne działania Wójta są sprzeczne z jego zapisami. Należało jedynie zrealizować zapisy zawarte w planie, a nie łamać miejscowe prawo. Kolejny zarzut dotyczył uregulowania spraw ściekowych do 2015 roku a nie zostało to zrobione. Apelował o nie łamanie prawa. Pytał czy gdyby wybudować oczyszczalnię ścieków w Ziętku, to cena za ścieki byłaby inna niż w Krupskim Młynie. Sądzi, że nie. Pytał również o to kto w 2013 roku podjął decyzje o zwiększeniu jej przepustowości? Na jakiej podstawie to się stało?

Pęcherski Edward: może rozważyć oczyszczalnie kontenerowe na terenie gminy?

Pytał czy był protest dot. oczyszczalni w Potępie i czy dlatego zrezygnowano z jej budowy w Potępie?

Wójt Gminy wyjaśnił, że przeszkodą była ograniczona możliwość wykorzystania pieniędzy unijnych. Był przetarg na budowę oczyszczalni w Potępie ale budżetu gminy nie było stać na to zadanie. Ponadto koszty budowy nowej oczyszczalni są ogromne i niestety przy obecnym stanie finansów nie stać gminy na takie działanie. Poza tym z jednej strony Klub proponuje budowę nowej oczyszczalni a z drugiej ciągle dopomina się o obniżenie zadłużenia gminy; jest to jakieś kuriozum i brak konsekwencji.

Witold Bulas pytał dlaczego od kilku lat w budżecie pojawia się pozycja „Budowa oczyszczalni ścieków”.

Wójt Gminy wyjaśnił, że zadania związane z gospodarką ściekową to tak naprawdę ogromne sumy, np. w Ziętku ok. 2 mln to koszt tylko wymiany kanalizacji. W ramach inwestycji przewidywane są różne zadania związane z uregulowaniem gospodarki ściekowej na terenie gminy.

Franciszek Sufa pytał czy Wójt przekonał swoich radnych do swoich racji?

Artur Dawydzik prosił o merytoryczną dyskusję na temat i zwrócił się do radnych o podjęcie słusznych decyzji biorąc pod uwagę ekonomię jak i pozostałe względy. Gdyby powiedzieć mieszkańcom o zmianie ceny ścieków na wyższą to nie będą zadowoleni i nie poprą pomysłu ale jeśli poinformować mieszkańców o planowanych zmianach i o sposobie polepszenia gospodarki ściekowej to wówczas taka inicjatywa znajdzie poparcie. zaproponował aby grupa radnych Klubu Dobry Wybór wskazała swojego specjalistę by można było wysłuchać jego zdania na temat modernizacji. Zaaapelował o znalezienie sposobu porozumienia po to by pomóc mieszkańcom rozwiązać ich problemy.

Klaudiusz Kruszewski przypomniał przebieg ustaleń i szczegóły rozmów podczas spotkania radnych w czerwcu. Dodał, że chętnie wysłucha opinii i argumentów drugiej strony po to by poszerzyć swoją wiedzę. Opowiedział o wizytach na oczyszczalni i o obserwacji – nieprzyjemny zapach pochodził z kontenera – był to wyciek ze źle zabezpieczonego kontenera, jest to rzecz którą należy poprawić. Wyraził zainteresowanie spotkaniem z mieszkańcami na oczyszczalni by przybliżyć temat i zapoznać z zasadami jej funkcjonowania.

Beata Plaza – temat kontenera poruszany był kilkakrotnie, więc wyjaśniła, że dołoży wszelkiej staranności aby w miarę szybko kontener był szczelny. Dodała, że zapachy unoszące się z kontenera nie są źródłem fetoru, o którym piszą mieszkańcy. Prosiła jednocześnie o sygnały, w przypadku zauważenia jakichś nieprawidłowości, by móc jak najszybciej zareagować i je usunąć.

Edwar Pęcherski – kontener to kwestia sanitarna a fetor nie pochodzi z kontenera ale z oczyszczalni. Pytał co będzie, jeśli wystąpią przypadki nowotworów? Przecież ludzie poddawani są od kilkunastu lat fetorowi. Czy to naruszanie prawa nie skończy się w sądzie.

Pan Sykosz – odpowiedział na pytanie skąd wzięła się decyzja o modernizacji oczyszczalni Krupskiego Młyna. Wyraził swoje zdanie na temat kontenerów, o których mówiono. Oczyszczalnia jest zakładem produkcyjnym, produkuje osady i skratki i należy ją dobrze eksploatować, by nie była uciążliwa.

Opowiedział o wizytach na oczyszczalni i o tym, że nie odnotował fetoru, o którym była mowa wcześniej.

Edward Pęcherski powiedział, że nie da się przekonać co do kontenera ale jak twierdzi ścieki pompowane do oczyszczalni są ściekami o dużym stopniu zagniwalności. Podłączenie kolejnych ścieków spowoduje zwiększenie smrodu a tych nie da się oczyścić.

Po przeprowadzeniu dyskusji ogłoszono 5 min. przerwy.

Edward Błaszczuk zabierając głos powiedział: że istnieje niebezpieczeństwo podniesienia cen przez odbiorcę ścieków – Tworóg ani przez Radę Gminy Krupski Młyn w przypadku zwiększenia kosztów eksploatacji. Obawia się tego, że w momencie kiedy zabraknie pieniędzy w budżecie to radni wówczas będą głosowali za podniesieniem podatków by mieć więcej środków w budżecie. Konsekwencje dzisiejszych decyzji poniosą już za parę lat wszyscy mieszkańcy gminy. Prosił o rozsądne rozwiązania i podjęcie mądrych decyzji. Może kiedyś dojdzie do tego, że gmina przekaże zarządzanie oczyszczalni innej instytucji a wtedy już nie będzie tak łatwo, bo koszty mogą drastycznie wzrosnąć.

Wójt Gminy – rozmowy z Tworogiem trwają, a o ich efektach Wójt poinformuje. Wyjaśnił, że będą podjęte starania aby zrównoważyć ceny dla wszystkich mieszkańców.

Pan Sykosz: przedstawił różne rozwiązania, które mogą mieć miejsce w związku z regulowaniem gospodarki ściekowej na terenie gminy.

Ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Krupski Młyn na 2016 rok.

Skarbnik Gminy zapoznała obecnych z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Krupski Młyn na 2016 rok.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat przygotowanego projektu uchwały postanowili zaopiniować go pozytywnie.

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Krupski Młyn a Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zawadzkie.

Zastępca Wójta Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiany przedmiotowych nieruchomości.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji Kierownika Referatu pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt.

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej dz. Nr191/12 k.m. 11 o pow. 0,0019 ha KW GL1T/00042965/7 położonej w Krupskim Młynie przy ul. Powstańców Śl.

Kierownik Referatu Inwestycji poinformowała obecnych o wniosku mieszkańców gminy, którzy zwrócili się do Rady o umożliwienie im nabycia terenu sąsiadującego z działką, której są właścicielami.

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały oraz przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Krupski Młyn Nr XXVI/189/13 z dnia 4 stycznia 2013 roku w sprawie podziału Gminy Krupski Młyn na okręgi wyborcze.

Zastępca Wójta Gminy poinformował, że proponowana zmiana uchwały w sprawie podziału Gminy Krupski Młyn na okręgi wyborcze dotyczy tylko dwóch okręgów, a mianowicie okręgu nr 14 i nr 15 w Potępie i jest związana z trwającymi nowymi podziałami nieruchomości i powstawaniem nowych budynków mieszkalnych. Zmiany zaproponowane w projekcie uchwały nie będą prowadziły do zmian granic dotychczasowych okręgów wyborczych gminy Krupski Młyn.

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/208/97 z dnia 16 października 1997 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie „Osiedle Ziętek” oraz nadania jej statutu a także w sprawie zmiany granic miejscowości Krupski Młyn.

Zastępca Wójta Gminy Stefan Hajda przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/208/97 z dnia 16 października 1997 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o

nazwie „Osiedle Ziętek” oraz nadania jej statutu a także w sprawie zmiany granic miejscowości Krupski Młyn.

Wyjaśnił, że projekt został przygotowany w celu uporządkowania i dostosowania zapisów Statutu Osiedla do obowiązujących przepisów prawa. Poinformował również, że projekt Statutu opracowany przez Komisję Statutową Rady Gminy został zaopiniowany pozytywnie w trakcie konsultacji z mieszkańcami Osiedla.

Ad. 7.

Sprawy bieżące.

Henryk Brodziak	usunięcia pnia wystającego przy boisku k/przedszkola w Ziętku
Henryk Brodziak	naprawy oświetlenia k/mostu żelaznego w Ziętku
Henryk Brodziak	sprawdzenia możliwości przywrócenia kanałów POLONIA, POLSAT w Ziętku
Klaudiusz Kruszewski	doświetlenia terenu boiska w Potępie
Klaudiusz Kruszewski	doświetlenia - 3 latarnie na zakręcie z Ziętka na Potęgę k/oczyszczalni
Klaudiusz Kruszewski	sprawdzenia stanu pochylonego słupa drewnianego między blokiem nr 4 a budynkiem przedszkola w Ziętku
Klaudiusz Kruszewski	sprawdzenia: kabel wiszący bardzo nisko nad ścieżką prowadzącą z Ziętka na Stary Ziętek
Witold Bulas	uzupełnienia oświetlenia między ścieżką k/restauracji Młyn dochodzącą do ul. Sienkiewicza (brakuje słupa)
Dominik Pawlak	usunięcia znaku ograniczającego prędkość do 40 km/h na wlocie do Potępy od strony Kotów
Ewa Kluba	usunięcia pozostałości słupka/pachołka na drodze z Ziętka w kierunku Krupskiego Młyna lub oznaczenie go
Ewa Kluba	przeprowadzenia wycinki drzew oraz cięć pielęgnacyjnych na terenie cmentarza
Ewelina Kornek	uzupełnienia pkt świetlnego przy ul. Leśna w Potępie (obok p. Kopocza)
Herbert Panchyrz	uporządkowania terenu przy drodze w Żyłce (m.in.: k/mostu drewnianego) – zarośnięte rowy przydrożne
Artur Dawydzik	interwencja dot. utwardzenia drogi prowadzącej na Bór i utwardzenie zakrętu przy drodze do Kielczy
Edward Błaszczuk	analiza możliwości powołania sołtysa w miejscowości Krupski Młyn
Edward Błaszczuk	likwidacja nierówności z Potępy do Odmuchowa (wyfrezowanie)

Zastępca Wójta Gminy poinformował o tym, że Zarząd Dróg Powiatowych planuje usuwanie z poboczy niepotrzebnych znaków drogowych, np. teren zabudowany (50 km/h).

Wójt Gminy dodał, że planowany jest również remont Ośrodka Harcerskiego w Borowianach i w związku z tym planowana jest modernizacja oświetlenia przy drodze powiatowej.

Stefan Hajda poinformował, że została podpisana umowa na wycinkę i cięcia pielęgnacyjne drzew ale nie jest pewien czy wycinka drzew na terenie cmentarza

jest też ujęta w tej umowie. Cmentarz jest gminny a jeśli chodzi o wycinkę to zależy ona od decyzji powiatu. Informacja będzie do sesji.

Cezary Stajniak pytał czy na ul. Powstańców Śl. będzie przeprowadzony II etap kanalizacji zaplanowany na 2016 rok?

Wójt Gminy zaprzeczył i wyjaśnił, że prace są przewidziane (2017) w ramach opracowania dokumentacji dot. aglomeracji Krupski Młyn, tam też ujęte są odcinki kanalizacji i wodociągu do wymiany, zgodnie z potrzebami i wnioskami zgłaszanymi przez mieszkańców.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 18.30

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Komisja Budżetowa i Rozwoju Przedsiębiorczości:

Henryk Brodziak

Ewelina Kornek

Klaudiusz Kruszewski

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu

Artur Dawydzik

Mariusz Gołębiowski

Ewa Kluba

Bogdan Mika

Roman Piksa

Komisja Terenowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego

Jacek Kiszki

Franciszek Sufa

Gerard Piegza

Herbert Panchyryz

Dominik Pawlak

Witold Bulas

Protokołowała: K. Michałek