

**Protokół z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 16 kwietnia 2018 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się 16 kwietnia 2018 roku w siedzibie Urzędu Gminy Krupski Młyn przy ul. Krasickiego 9.

Obecni na posiedzeniu:

Witold Bulas

Artur Dawydzik

Ewelina Kornek

Klaudiusz Kruszewski

Herbert Panchyryz

Przewodnicząca Rady Gminy – Róża Ochman-Szyguła,

Wójt Gminy – Jan Murowski

Sekretarz Gminy – Danuta Pries

Kierownik Referatu Inwestycji – Rafał Tropper

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – Beata Plaza

Cezary Stajniak

Przewodniczący Komisji – Witold Bulas rozpoczął posiedzenie Komisji, przywitał zebranych radnych oraz przedstawił porządek posiedzenia:

1. Przeprowadzenie kontroli wszystkich wydatków poniesionych przez Urząd Gminy Krupski Młyn na niżej wymienione cele:
 - a) związane z dofinansowaniem wynajmu pomieszczeń budynku dawnego ZOZ w Krupskim Młynie ul. Krasickiego, którego obecnym właścicielem jest Pan Henryk Sawczuk na cele działalności gabinetu rehabilitacyjnego Caritas w okresie od 01.01.2015 r. do 31.12.2017 r.;
 - b) utrzymania pomieszczeń w Krupskim Młynie ul. Główna 9, które oczekują na dofinansowanie w celu zaadaptowania ich na potrzeby planowanego Centrum Usług Społecznych, koszty od dnia opuszczenia pomieszczeń przez Spółkę Ciepłogaz oraz przygotowanie zestawienia kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej tej inwestycji, jak również koszty realizacji dotychczas wykonanych prac adaptacyjnych, stan na dzień 31.12.2017 r.
2. Sprawy bieżące.

Następnie zapytał, czy obecni mają uwagi do porządku.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do porządku.

Ad. 1.

Przeprowadzenie kontroli wszystkich wydatków poniesionych przez Urząd Gminy Krupski Młyn na niżej wymienione cele:

a) związane z dofinansowaniem wynajmu pomieszczeń budynku dawnego ZOZ w Krupskim Młynie ul. Krasickiego, którego obecnym właścicielem jest Pan Henryk Sawczuk na cele działalności gabinetu rehabilitacyjnego Caritas w okresie od 01.01.2015 r. do 31.12.2017 r.;

b) utrzymania pomieszczeń w Krupskim Młynie ul. Główna 9, które oczekują na dofinansowanie w celu zaadaptowania ich na potrzeby planowanego Centrum Usług Społecznych, koszty od dnia opuszczenia pomieszczeń przez Spółkę Ciepłogaz oraz przygotowanie zestawienia kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej tej inwestycji, jak również koszty realizacji dotychczas wykonanych prac adaptacyjnych, stan na dzień 31.12.2017 r.

1a) Przewodniczący Komisji powiedział, że posiedzenie komisji odbywa się zgodnie z ustalonym przez Radę Gminy planem pracy komisji na 2018 rok oraz, że przestał do Wójta wniosek o zwołanie posiedzenia komisji i przygotowanie materiałów dot. porządku. Następnie zwrócił się do Wójta o zapoznanie obecnych z treścią informacji na temat przedstawionego porządku posiedzenia i jego poszczególnych zagadnień.

Wójt Gminy poprosił o głos i powiedział, że po pierwsze: sprawa powiadamiania – chciałby, żeby wyglądało to trochę inaczej, trochę bardziej demokratycznie. Takie powiadamianie, czyli przesłanie mejla do biura rady z prośbą o przekazanie Wójtowi Gminy nie jest właściwym sposobem załatwienia sprawy. Jest poniedziałek godz. 15.15 i to nie są godziny pracy urzędu; ponadto uczestniczą w tej komisji pracownicy urzędu, na których obecność Wójt może nie wyrazić zgody i zapowiedział, że zrobi tak następnym razem. Zaproponował posiedzenie Komisji o 12.00 czy też później, ale dobrze, żeby skończyła się o godz. 16.00 np. we wtorek.

Wójt wnioskował o przedstawienie Komisji informacji uzupełnionych o dane sprzed czasu sprzedaży obiektu. Następnie poprosił Kierownika referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej o zabranie głosu i rozpoczęcie przedstawiania informacji na temat kosztów budynku dawnego ZOZ-u od danych dot. kosztów utrzymania budynku w czasie zanim został sprzedany.

Ewelina Kornek zapytała czy uwaga dot. organizowania posiedzeń Komisji w godzinach przedpołudniowych dotyczy tylko komisji Rewizyjnej czy również pozostałych Komisji Rady?

Wójt Gminy powiedział, że oczywiście i że jeśli jest taka potrzeba to wszyscy członkowie komisji zawiadamiani są o spotkaniach czasem też telefonicznie.

Witold Bulas powiedział, że wystosował pismo skierowane do wójta, które dołączone było do e-maila skierowanego na adres mejlowy pracownika Rady z prośbą o przekazanie Panu Wójtowi na 10 dni wcześniej przed planowanym terminem posiedzenia Komisji i zapytując w nim, czy nie będzie to kolidowało z innymi terminami spotkań Wójta.

Wójt stwierdził, że to nie chodzi o jego czas, bo on jest dostępny 24 godziny na dobę.

Witold Bulas – „Wójt, jeżeli odbywają się np. komisje mieszkaniowe w godz. popołudniowych to wtedy pracownicy mogą zostawać, tak jak np. na posiedzeniach Komisji Budżetowej.” Uwagę Wójta ocenia więc jako złośliwość.

Wójt zarzuca, że nie jest informowany o posiedzeniach imiennie co nie jest prawdą bo pismo było skierowane imiennie do Wójta, a jeżeli Wójt sobie życzy to Przewodniczący Komisji może osobiście dostarczać zawiadomienia o posiedzeniach, bo nie jest to dla niego kłopot. Wysłał pismo do Biura Rady o zwołaniu posiedzenia Komisji 10 dni przed planowanym posiedzeniem, po to, aby był czas na przygotowanie niezbędnych materiałów. Jeśli natomiast chodzi o zawiadamianie członków Komisji, to przesłał im zapytanie w formie e-maila o termin planowanego spotkania, inną kwestią jest natomiast sposób odpowiedzi na to zapytanie. Jest to wewnętrzna sprawa komisji, dlatego nie będzie dyskutowana podczas tego posiedzenia. Uważa jednak, że skoro tradycją jest, że komisje odbywają się w godz. popołudniowych (o 15.15), więc dlatego posiedzenie komisji rewizyjnej zwołał na godz. 15.15.

Wójt dodał, że jest to sprawa grzecznościowa i przeważnie komisje odbywają się we wtorki po to, aby była możliwość skorzystania z wiedzy pracowników.

Witold Bulas – prosił o przygotowanie materiałów na posiedzenie Komisji a skoro Wójt zamiast materiałów prosił o obecność na posiedzeniu pracowników Urzędu, to była jego decyzja, jednak nie był to wymóg komisji ani tym bardziej warunek zwołania komisji. Oczywiście zawsze lepiej jest kiedy można wysłuchać wyjaśnień merytorycznego pracownika, jednak w tym przypadku była to decyzja Wójta a nie wymóg komisji. Jeśli Wójt uważa, że zastosowana forma zawiadomienia o spotkaniu jest nieprawidłowa, to można było odpowiedzieć, że jest to termin, w którym nie będzie można liczyć na obecność poszczególnych pracowników czy też nie wystarczy czasu na przygotowanie niezbędnych dokumentów. Przewodniczący Komisji powiedział, że można było przygotować materiały w formie zestawienia dat oraz rzeczywistych kosztów, bo o takie dane chodziło. Uważa, że pretensje Wójta są nie na miejscu. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej każdorazowo stara się dostosować do oczekiwań Wójta i jego wniosków, jednak prosił o powstrzymanie się od uwag, co do sposobu zawiadamiania o spotkaniu. Zaproponował, aby przejść do porządku posiedzenia i skupić się na analizie punktów spotkania.

Wójt wyjaśnił, że nie chodziło mu o formę zawiadomienia wójta ale bardziej o formę zawiadamiania członków Komisji. Kiedy pytał członków Komisji kilka dni wcześniej o spotkanie, zainteresowani nie wiedzieli o terminie.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że formę porozumiewania się z członkami Komisji i ustalania warunków i terminu spotkań należy rozpatrywać w gronie Komisji. Jest to sprawa wewnętrzna Komisji.

Artur Dawydzik i Herbert Panchyrz przypomnieli kiedy otrzymali informację o komisji.

Następnie głos zabrala Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Beata Plaza informując obecnych o tym, że budynek przed 1 stycznia 2015 roku był własnością gminy i głównie za pośrednictwem referatu gospodarki komunalnej i mieszkaniowej realizowane były usługi remontowe na terenie obiektu. Budynek do 2014 roku objęty był dostawą ciepła, dostarczanego przez PEC „CIEPŁOGAZ”. Wówczas roczny koszt ciepła za 2014 rok wyniósł niecałe 30 tys. zł. W 2014 koszt energii elektrycznej to 4 100 zł. Budynek wymagał wówczas prac remontowych, które wykonywane były w ramach obowiązków przez robotników gospodarczych. W 2015 roku budynek został sprzedany i wówczas Gmina zawarła umowę z nowym właścicielem. Wtedy koszty obejmowały czynsz i media (energia elektryczna, woda i c.o.), było to 58 550 zł. W 2016 roku zakres mediów jest ten sam, natomiast koszt wyniósł 65 680 zł. W 2017 roku koszty umowy wyniosły 60 720 zł; wówczas miała miejsce negocjacja stawki za 1 m² i została zmniejszona o 2 zł na 1 m².

Witold Bulas pytał o formę umowy. Kierownik Plaza wyjaśniła, że była to umowa najmu – (trójstronna). Pan Bulas pytał o wysokość dodatkowych kosztów ponoszonych przez Gminę w budynku. Kierownik Plaza wyjaśniła, że były to bieżące prace remontowe wykonywane przez najemcę (Gminę) wyłącznie w pomieszczeniach, w których usługi świadczył Caritas.

Radny Bulas pytał o orientacyjne koszty tych prac. Kierownik Plaza wyjaśniła, że były to drobne prace, niezbędne do zwykłego funkcjonowania poszczególnych pomieszczeń w obiekcie. Wtedy kiedy obiekt zmienił właściciela sporym problemem był stan dachu oraz potrzeba remontu budynku, w którym budżet gminy nie uczestniczył. Realizowane były sprawy awarii ale były to wyłącznie drobne sprawy dla tzw. „utrzymania ruchu”. Większe remonty się nie odbywały.

Wójt zapewnił, że od momentu zmiany właściciela nie poniesiono żadnych kosztów remontowych w budynku.

Przewodniczący Komisji podziękował za informacje.

Ad. 1 b)

- utrzymanie pomieszczeń w Krupskim Młynie ul. Główna 9, które oczekują na dofinansowanie w celu zaadaptowania ich na potrzeby planowanego Centrum Usług Społecznych, koszty od dnia opuszczenia pomieszczeń przez Spółkę Ciepłogaz oraz przygotowanie zestawienia kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej tej inwestycji, jak również koszty realizacji dotychczas wykonanych prac adaptacyjnych, stan na dzień 31.12.2017 r.

Kierownik Plaza poinformowała jakie są koszty utrzymania pomieszczeń w Krupskim Młynie ul. Główna 9: są to jedynie koszty c.o. niezbędne do tego, żeby zapewnić bezpieczeństwo użytkownika budynku. Zużycia nie ma w pomieszczeniach wolnych (pustych) oczekujących na przyszłe prace adaptacyjne. W 2017 roku przyporządkowano koszty stałe ciepła, zgodnie z zasadą, że każdy użytkownik płaci za siebie. Obiekty puste po „Ciepłogazie” oraz firmie KOMEL, jak i korytarz to koszty za c.o. w wysokości ok. 3 tys. zł. Jeśli chodzi o prąd to obiekty są olicznikowane jednym licznikiem energii elektrycznej. Koszty ponoszone regularnie to koszty stałe za obiekt. W budynku na podstawie podliczników poszczególni dzierżawcy ponosili koszty zgodnie z ich odczytem. PEC „CIEPŁOGAZ” opuścił obiekt w III 2015 roku a koszt za c.o. za I i II wyniósł 1 500 zł. Cały koszt w 2017 roku za c.o. w budynku wyniósł 22 650 zł. Budynek to pomieszczenia usługowe jak i lokale mieszkalne. Każdy z użytkowników ponosi koszty za zużyte media.

Witold Bulas pytał o koszty związane z przygotowaniem dokumentacji projektowej tej inwestycji oraz o koszty realizacji dotychczas wykonanych prac adaptacyjnych, wg stanu na dzień 31.12.2017 r.

Odpowiedzi udzielał Kierownik Referatu Inwestycji – Rafał Tropper.

Dokumentację projektową dla całego budynku zaczęto sporządzać w 2015 roku. Było to m.in.: koncepcja zagospodarowania (1 000 zł), audyty energetyczne (2 000 zł), dokumentacje projektowe branż: instalacyjnej (4 500 zł), drogowej (2 460 zł), budowlanej (15 000 zł) i elektrycznej (2 999 zł) oraz kosztorysy i przedmiary robót do tych projektów (2 000 zł). Dokumentacja projektowa dotyczyła modernizacji całego budynku i na nią złożono wnioski o dofinansowanie do Urzędu

Marszałkowskiego w ramach działania 10.2.1 związanego z powstawaniem Centrum Usług Społecznościowych. Koszt modernizacji wyceniono na 940 tys. zł a koszty samej dokumentacji to 33 tys. zł. Kosztorysy zostały zaktualizowane w 2017 roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, które odbyło się w marcu 2018 roku.

Ewelina Kornek pytała skąd się wzięła różnica w szacunkowych kosztach zadania? Na początku podawano kwotę 250 tys. zł a obecnie jest to aż 940 tys. zł.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że różnica w kosztach zadania mogła pojawić się zanim zaplanowano pomieszczenia tzw. sali środowiskowej; później pojawiła się koncepcja budowy sali ogólnodostępnej, przeznaczonej jako miejsce spotkań.

Tropper Rafał dodał, że koszty inwestycji dotyczą całego budynku łącznie z kompleksowym dociepleniem, remontem dachu, chodników, budową parkingów przy budynku i kanalizacją. Cały budynek obejmuje zarówno lokale użytkowe jak i lokale mieszkalne. Danuta Pries powiedziała, że zakres obejmuje również dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych (wewnątrz i wokół budynku).

Wójt przypomniał, że na samym początku mowa była o 250 tys. zł, jednak wówczas były to koszty modernizacji pomieszczeń pod kątem usług świadczonych przez CARITAS.

Rafał Tropper wyjaśnił, że wniosek o modernizację części mieszkalnej budynku będzie składany osobno z działania 4.3.1. Koszty na powstanie samego Centrum Usług Społecznych to 540 tys. zł. Pozostałe 400 tys. dot. pozostałych części budynku. Część z kosztów będą to koszty kwalifikowane i będzie można wnioskować również o ich zwrot ale w ramach innego zadania, co też niebawem nastąpi.

Przewodniczący Bulas pytał o formę własności obiektu. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że budynek stanowi własność Gminy a nie jest prywatną własnością.

Ewelina Kornek zapytała czy bazując na wpcf przyjętym uchwałą w grudniu 2017 roku, wartość zadania wynosiła 969 tys. zł i były też tam wydatki zaplanowane na lata 2018 – 2020 a różnica między wydatkami a łącznymi nakładami wyniosła 28 600 zł. Pytała czy są to koszty już poniesione do tej pory.

Sekretarz Gminy potwierdziła, że tak było. Wyjaśniła, że jak planowane jest jakieś zadanie inwestycyjne, wtedy prace rozpoczynają się od opracowania dokumentacji projektowej, a jej koszty są wliczane do kosztów całego zadania. Dlatego też są one pokazywane w wpcf. Przy ponoszonych wydatkach koszty powinny wzrastać ale teraz już dokumentacja jest gotowa. Koszty sporządzenia dokumentacji są kosztami kwalifikowanymi, które będzie można odzyskać.

Ewelina Kornek dopytywała o to, co składa się na łączne nakłady inwestycyjne. Sekretarz wyjaśniła, z jakich elementów się składają. Koszty dokumentacji wliczane są w koszt całej inwestycji.

Wójt dodał, że z każdego wydatku 85 % jest dofinansowane.

Ewelina Kornek zapytała, na jakim etapie są wnioski? Rafał Tropper wyjaśnił, że wnioski są na etapie oceny w Urzędzie Marszałkowskim, która ostatnio trwa min. pół roku od złożenia wniosku. Opowiedział, jak przebiega procedura oceny dokumentów i jak długo trwają prace nad wnioskiem od jego przygotowania do dofinansowania.

Ewelina Kornek pytała o procedurę przetargową a Rafał Tropper szczegółowo odpowiedział, jak przebiega postępowanie przetargowe danego zadania.

Witold Bulas pytał o obecny stan realizacji wniosku i dopytywał o szanse oraz na odzyskanie zainwestowanych środków w ramach tego zadania. Pytał o planowany termin przetargu na to zadanie.

Kierownik Referatu Tropper wyjaśnił, jakie są zasady ustalania terminu przetargów na takie zadania.

Wójt, w związku z tematem Caritasu, zwrócił się do obecnych prosząc o przypomnienie sobie jak duża była dotacja z budżetu gminy dla Caritasu w ostatnich latach i ile środków zaplanowanych jest na ten cel w 2018 roku. Okazało się, że w ubiegłych latach Gmina mogła partycypować w kosztach utrzymania obiektu a teraz takiej możliwości już nie ma. **Umowa zawarta jest między właścicielem a Caritasem a kwota w budżecie na 2018 rok to 100 tys. zł (razem z wynajmem i dotacją na funkcjonowanie Caritasu), w poprzednich latach to było ok. 50 tys. zł. Dodał, że gdyby odjąć koszty dotacji do Caritasu i koszty funkcjonowania tego obiektu przed sprzedażą to wychodzi ok. 15 tys. zł na rok.**

Witold Bulas pytał, z czego wynika że dotacja na Caritas w 2018 roku wynosi 100 tys. zł.
Beata Plaza odpowiedziała, bo Caritas samodzielnie opłaca koszty utrzymania obiektu.
Artur Dawydzik powiedział, że dobrze, że Caritas funkcjonuje bo jest niezwykle potrzebny przede wszystkim mieszkańcom. To korzystnie dla gminy i dla radnych. To nie jest tania działalność, i trzeba o tym pamiętać.
Przewodniczący Komisji odpowiedział, że fakt ten nie podlega dyskusji podziękował pracownikom urzędu za przedstawione informacje.

Ad. 2.

Sprawy bieżące.

Spraw bieżących nie zgłoszono.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 16.00

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Komisja Rewizyjna:

Witold Bulas
Artur Dawydzik
Ewelina Kornek
Klaudiusz Kruszewski
Herbert Panchyrz

Protokołowała: K. Michałek