



Gmina Krupski Młyn
ul. Krasickiego 9
42-693 Krupski Młyn
tel. (032) 285 70 16
fax (032) 285 70 77
e-mail: gmina@bip.krupskimlyn.pl



Krupski Młyn, 21.07.2020 r.

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku wielorodzinnego na terenie Gminy Krupski Młyn” Zamawiający, Gmina Krupski Młyn, ul. Krasickiego 9, 42-693 Krupski Młyn informuje o unieważnieniu w/w postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Do terminu składania ofert, który upłynął 1.07.2020 r o godzinie 10:00 do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty:

- oferta FUH „Dziedzicki” Marcin Dziedzicki, 42-274 Konopiska, ul. Stawowa 8. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za 375840 zł (w tym 8% podatku VAT),
- oferta konsorcjum: ELBUD BYTOM sp z o.o. sp. K. (lider) ul. Kaletańska 7, 42-690 Boruszowice, ELBUD Elżbieta Baszyńska (członek konsorcjum), ul. Składowa 2, 41-902 Bytom. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za 554107,64 zł (w tym 23% podatku VAT),
- oferta Heatex Gałązka, Mazurkiewicz sp. j., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Sienkiewicza 47A. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za 378000 zł (w tym 23% podatku VAT),
- oferta Przedsiębiorstwa Budowlanego Korabud Adam Kordek, 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 58. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za 382706,88 zł (w tym 8% i 23% podatku VAT).

Zamawiający pismami z 2.07.2020 roku poinformował Wykonawców FUH „Dziedzicki” Marcin Dziedzicki, 42-274 Konopiska, ul. Stawowa 8 oraz Przedsiębiorstwo Budowlane Korabud Adam Kordek, 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 58 o poprawieniu w ofertach omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w zakresie zastosowanej w wyliczeniu ceny ofertowej brutto za wykonanie zamówienia stawki Vat w wysokości 8% zamiast wskazanych w siwz 23%.

Poprawiona cena ofertowa brutto za wykonanie zamówienia, uwzględniająca stawkę Vat w wysokości 23% wynosi:

- dla FUH „Dziedzicki” Marcin Dziedzicki, 42-274 Konopiska, ul. Stawowa 8 428040 zł (w tym 23% podatku VAT),
- dla Przedsiębiorstwa Budowlanego Korabud Adam Kordek, 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 58. 432778,16 zł (w tym 23% podatku VAT).

W terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomień Wykonawcy nie złożyli informacji o niewyrażeniu zgody na dokonanie poprawy omyłki.

W toku badania ofert Zamawiający odrzucił ofertę firmy Heatex Gałązka, Mazurkiewicz sp. j., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Sienkiewicza 47A na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 1 i 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z powodu braku podpisu wykonawcy (Dyrektora ds. technicznych mgr inż. Mariusza Mazurkiewicza) na formularzu ofertowym zawierającym min. cenę ofertową, oświadczenia wykonawcy dotyczące związania ofertą, akceptacji warunków postępowania, kosztów wykonania zamówienia, zgodności z warunkami i wymaganiami opisanymi w Pzp i siwz, zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, akceptacji warunków umowy i zobowiązania się do zawarcia umowy na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w miejscu i terminie wskazanym przez zamawiającego czy zgodności z RODO.

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (część 22. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT, pkt 6) oferta musiała być podpisana przez osobę/y upoważnioną/e do reprezentowania Wykonawcy. Na ostatniej stronie formularza ofertowego przybite są dwie pieczętki ale jedna z nich nie jest opatrzona podpisem – nie jest zachowana wymagana forma oferty. Złożona oferta jest więc sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), z zapisami siwz i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa Pzp zawiera wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy Pzp). Jednocześnie w świetle art. 78 § 1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Odcisk pieczętki imiennej nie jest zaś desygнатem pojęcia własnoręcznego podpisu. Także parafy (która złożona została także na wszystkich pozostałych stronach oferty) nie można uznać za podpis pod oświadczeniem woli. Parafa spełnia funkcję akceptacji opatrzonego nią fragmentu dokumentu i przygotowania tego dokumentu do podpisu.

Ponadto zaznaczyć należy, że powyższe braki nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ustawy Pzp. Dokonane uzupełnienie oświadczenia woli stanowiłoby niedopuszczalną ingerencję w treść złożonej oferty.

Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 375000 zł brutto. Na tę kwotę składa się przyznane dofinansowanie ze środków UE w ramach RPO WSL 2014-2020 w wysokości 264015,97 zł (wyliczone w stosunku do szacowanej kwoty netto zamówienia wynoszącej 304878,05 zł), wkład własny (do kwoty netto zamówienia) w wysokości 40862,08 zł oraz 23% podatku Vat w wysokości 70121,95 zł, który Zamawiający będzie mógł odzyskać.

W przypadku najtańszej oferty spośród ofert nie odrzuconych (oferta FUH „Dziedzicki” Marcin Dziedzicki, 42-274 Konopiska) kwota netto oferty wynosi 348000 zł. Wkład własny do kwoty netto, który Zamawiający musiałby zapewnić wynosi więc 83984,03 zł (348000 zł – 264015,97 zł stanowiących dotację z RPO WSL). Do tego Zamawiający winien zapewnić kwotę podatku Vat.

Wartość ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa więc kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może ponadto zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dlatego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pt.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku wielorodzinnego na terenie Gminy Krupski Młyn” zostaje przez Zamawiającego unieważnione.