

Zarządzenie Nr 0050/ 86 /2022

Wójta Gminy Krupski Młyn

z dnia 12 maja 2022 roku

w sprawie: rozpatrzenia uwag złożonych na podstawie art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559) oraz art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 503) w związku z realizacją uchwały Nr XXVIII/202/17 Rady Gminy Krupski Młyn z 28 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Wójt Gminy Krupski Młyn

postanawia

§ 1.

Rozpatrzeć uwagi złożone na podstawie art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

§2.

Wykaz oraz sposób rozpatrzenia uwag, o których mowa w §1, określa załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**WYKAZ UWAG
WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
Gminy Krupski Młyn

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały Nr z dnia		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	08.04.2022 r.		Sprzeciw wobec lokalizacji drogi oznaczonej symbolem KDD11	działka nr ewid. 741/214 obręb Potępa	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN19 Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej – MNU35 Teren drogi publicznej – dojazdowej – KDD11		X			Przebieg drogi publicznej – dojazdowej oznaczonej symbolem KDD11 stanowi uaktualnienie trasowania, w kontekście zaistniałych podziałów geodezyjnych, projektowanej drogi wyznaczonej w obowiązującym planie miejscowym. Jej utrzymanie uznaje się za zasadne z punktu widzenia możliwości zorganizowanej i zbiorczej obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej znaczącej powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę.
2.	08.04.2022 r.		1. Wniosek o zmianę przeznaczenia na tereny obsługi turystyki z dopuszczeniem zabudowy usługowej – UTZ1 2. Wniosek o dopuszczenie w ramach aktualnego przeznaczenia lokalizacji mieszkań w obiektach usługowych jak w terenach oznaczonych symbolami U6-7 oraz zabudowy rekreacji indywidualnej jak w terenie oznaczonym symbolem U8 3. Wniosek o zmianę przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej	1. działka nr ewid. 1104/173 obręb Potępa 2. działki nr ewid. 1105/173 1106/173 obręb Potępa 3. działki nr ewid. 1107/173 1108/173 1109/173 1110/173 obręb Potępa	1. Teren zabudowy usługowej – U11 Teren rolniczy – R44 2. Teren zabudowy usługowej – U11 3. Teren zabudowy usługowej – U11		1. X 2. X 3. X			1. Przedmiot uwagi narusza ustalenia studium (teren zabudowy usługowej, teren rolniczy) 2. Przedmiot uwagi narusza ustalenia studium (teren zabudowy usługowej) – działki, których dotyczy uwaga są niezagospodarowane, natomiast przeznaczenie dopuszczalne określone w ramach terenów oznaczonych symbolami U6-8 stanowi odzwierciedlenie faktycznego sposobu użytkowania istniejących na danym obszarze budynków 3. Przedmiot uwagi narusza ustalenia studium (teren zabudowy usługowej)

3.	26.04.2022 r.		<p>1. Wniosek o wykreślenie terenów oznaczonych symbolami MW7, MW9, MW10 z §18 pkt 2c) uchwały (uzasadnienie: planowana budowa garaży dla mieszkańców osiedla oraz planowana zmiana sposobu zaopatrzenia w ciepło a w konsekwencji ewentualna konieczność lokalizacji budynku gospodarczego)</p> <p>2. Wniosek o wykreślenie terenów oznaczonych symbolami MW18, MW19, MW20 z §20 pkt 2b) uchwały (uzasadnienie: planowana zmiana sposobu zaopatrzenia w ciepło a w konsekwencji ewentualna konieczność lokalizacji budynku gospodarczego)</p> <p>3. Wniosek o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami MW7, MW11 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN (uzasadnienie: planowana budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej)</p>	<p>1. działka nr ewid. 48/8 obręb Krupski Młyn oraz budynki przy ul. Słowackiego (działki nr ewid. 105/8 - 112/8) i ul. Dąbrowskiego (działki nr ewid. 139/26 - 141/26) obręb Krupski Młyn</p> <p>2. budynki przy ul. Kasprowicz 2-8 (działka nr ewid. 291/57) ul. Kasprowicz 10-16 (działka nr ewid. 293/57) ul. Leśmiana 2-8 (działka nr ewid. 118/61) ul. Leśmiana 1-7 (działka nr ewid. 293/114) obręb Krupski Młyn</p> <p>3. działki nr ewid. 15, 48/8, 102/5 obręb Krupski Młyn</p>	<p>1. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW7, MW9-10 §18 pkt 2c) <i>szczegółowe zasady zagospodarowania: tereny oznaczone symbolami MW6-7, MW9-10, MW12-13 - zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i garażowych</i></p> <p>2. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW18-19 §20 pkt 2b) <i>szczegółowe zasady zagospodarowania: tereny oznaczone symbolami MW18-19, MW21-24 - zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i garażowych</i></p> <p>3. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW7, MW11</p>		<p>1. X</p> <p>2. X</p> <p>3. X</p>		<p>1. Aktualne zagospodarowanie przedmiotowego terenu nie obejmuje budynków garażowych i gospodarczych – w celu utrzymania dotychczasowego charakteru obszaru wskazuje się na zasadność utrzymania przedmiotowego zakazu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – lokalizacja planowanych miejsc postojowych powinna nastąpić w formie parkingu, – planowana zmiana sposobu zaopatrzenia w ciepło oraz wynikająca z powyższego ewentualna konieczność lokalizacji budynku gospodarczego może nastąpić poprzez rozbudowę budynku wielorodzinnego oraz wydzielenie pomieszczeń gospodarczych. <p>2. Aktualne zagospodarowanie przedmiotowego terenu nie obejmuje budynków garażowych i gospodarczych – w celu utrzymania dotychczasowego charakteru obszaru wskazuje się na zasadność utrzymania przedmiotowego zakazu - planowana zmiana sposobu zaopatrzenia w ciepło oraz wynikająca z powyższego ewentualna konieczność lokalizacji budynku gospodarczego może nastąpić poprzez rozbudowę budynku wielorodzinnego oraz wydzielenie pomieszczeń gospodarczych.</p> <p>3. Przedmiot uwagi narusza ustalenia studium (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej)</p>
4.	05.04.2022 r.		<p>Wniosek o zwiększenie parametrów dotyczących maksymalnej wysokości oraz maksymalnej intensywności zabudowy dla terenów określonych w §48 oraz dotyczących terenów oznaczonych symbolami UTL1-18 do wartości określonych w studium</p>	<p>tereny oznaczone symbolami UTL1-18, w szczególności działki nr ewid. 1174/72 – 1186/72 obręb Potępa stanowiące własność wnioskodawcy</p>	<p>Teren zabudowy rekreacji indywidualnej – UTL1-18 §48 pkt 3 <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania dla terenu:</i></p> <p>a) ...</p> <p>b) <i>maksymalna intensywność zabudowy: 0,20,</i></p> <p>c) ...</p> <p>d) ...</p> <p>e) <i>maksymalna wysokość zabudowy:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>budynki rekreacji indywidualnej: 6 m,</i> – <i>pozostałe obiekty budowlane: 4 m,</i> 		<p>X</p>		<p>Parametry przewidziane w studium (maksymalna wysokość zabudowy – 10 m, maksymalna intensywność zabudowy – 0,5) stanowią wartości graniczne.</p> <p>Jako zgodne ze studium uznaje się ich zawężenie na poziomie planu miejscowego, co może wynikać w szczególności ze stopnia zagospodarowania nieruchomości lub jej otoczenia.</p> <p>Mając na uwadze, iż działki wskazane przez wnioskodawcę położone są na otwartym, niezagospodarowanym obszarze jako właściwe i zasadne uznaje się utrzymanie aktualnie określonych wartości umożliwiających urbanizację wskazanego obszaru w formie i skali właściwej dla funkcji planowanej zabudowy charakteryzującej się dużym udziałem zieleni oraz ograniczoną formą kubaturową - uwzględnienie uwagi spowodowałoby zrównanie parametryczne zabudowy rekreacji indywidualnej oraz sąsiedniej, odrębnej funkcyjnie i strukturalnie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>

5.	26.04.2022 r.		1-9. Wniosek o zmianę przeznaczenia rolnego – R, na teren leśny – ZL, w związku pracami urzędzeniowymi	<p>1. działka nr ewid. 146/1 obręb Krupski Młyn</p> <p>2. działka nr ewid. 64 obręb Potępa</p> <p>3. działka nr ewid. 118/19 obręb Krupski Młyn</p> <p>4. działka nr ewid. 118/18 obręb Krupski Młyn</p> <p>5. działka nr ewid. 118/15 obręb Krupski Młyn</p> <p>6. działka nr ewid. 118/17 obręb Krupski Młyn</p> <p>7. działka nr ewid. 118/13 obręb Krupski Młyn</p> <p>8. działki nr ewid. 26, 27 obręb Krupski Młyn</p> <p>9. działka nr ewid. 1451/3 obręb Krupski Młyn</p>	<p>1. Teren rolniczy – R7</p> <p>2. Teren rolniczy – R55</p> <p>3. Teren rolniczy – R8-9</p> <p>4. Teren rolniczy – R8</p> <p>5. Teren rolniczy – R11</p> <p>6. Teren rolniczy – R11</p> <p>7. Teren rolniczy – R11</p> <p>8. Teren rolniczy – R1</p> <p>9. Teren rolniczy – R13</p>					<p>1. X</p> <p>2. X</p> <p>3. X</p> <p>4. X</p> <p>5. X</p> <p>6. X</p> <p>7. X</p> <p>8. X</p> <p>9. X</p>	Podstawą określonego przeznaczenia terenu jest użytek gruntowy zawarty w ewidencji gruntów i budynków
6.	22.04.2022 r.		<p>1. Wniosek o rozszerzenie zapisów §7 pkt 2 uchwały o zdanie: „Dopuszcza się przebudowę, remont oraz zmianę sposobu użytkowania budynków oraz obiektów budowlanych, które w momencie wejścia w życie planu nie spełniają wymagań określonych w ramach ustaleń szczegółowych terenów, a będących w trakcie budowy lub posiadających ważne pozwolenie na budowę lub dla których zostało wszczęte postępowanie o wydanie takiego pozwolenia w trybie Ustawy Prawo Budowlane.”</p> <p>2. Wskazanie dotyczące braku zgodności projektu</p>	<p>działki nr ewid. od 489/176 do 504/176 obręb Potępa</p>	<p>Teren rekreacji indywidualnej – UTL16-17</p> <p>Teren drogi wewnętrznej – KDW36</p> <p>Teren rolniczy – R65</p> <p>Teren leśny – ZL71-72</p>	6. X				<p>1. X</p> <p>2. X</p> <p>3. X</p> <p>4. X</p> <p>5. X</p> <p>7. X</p>	<p>1. Dopuszczenie odnoszące się do wszczętych postępowań o wydanie pozwolenia na budowę uznaje się za niewłaściwe i niezasadne. Ustalenia planu nie zawierają regulacji odnoszących się do prawomocnych pozwoleń na budowę uznając, iż realizacja obiektów, których dotyczą następuje zgodnie z przepisami prawa na podstawie odrębnych decyzji administracyjnych.</p> <p>2. Ograniczenie zagospodarowania terenu na poziomie planu miejscowego względem kierunkowych ustaleń studium nie stanowi naruszenia jego zasad.</p> <p>3. Ograniczenie zagospodarowania względem kierunku przyjętego w studium podyktowane zostało stanowiskiem organów uzgadniających. Wskazane działanie nie stanowi naruszenia ustaleń studium.</p>

		<p>planu z ustaleniami studium w zakresie braku dopuszczenia lokalizacji zabudowy usługowej związanej z przeznaczeniem terenu np. gastronomia oraz lokalizację zabudowy zagrodowej - §48 uchwały dla terenów oznaczonych symbolami UTL16-17</p> <p>3. Wskazanie dotyczące braku zgodności projektu planu z ustaleniami studium w zakresie likwidacji jednostki UTZ, dopuszczającej lokalizację terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych oraz obiektów związanych rekreacją indywidualną - §53 uchwały dla terenu oznaczonego symbolem R65</p> <p>4. Wniosek o przywrócenie jednostek UTZ7, UTL18, KDW36 (w kształcie wskazanym w studium oraz wcześniejszych wersjach projektu planu)</p> <p>5. Wniosek o rozszerzenie zapisów §53 pkt 1 lit. b) uchwały o dopuszczenie budowy budynków związanych z prowadzeniem gospodarki rolnej – określony zakaz lokalizacji budynków i wiat „wpływa w sposób istotny w prowadzenie gospodarstwa rolnego na tym terenie” oraz stoi w sprzeczności z ustaleniami studium gdzie dopuszczono lokalizację obiektów związanych z produkcją rolniczą</p> <p>6. Wniosek o likwidację jednostki ZL72 – w granicach terenu nie występują grunty leśne</p> <p>7. Wniosek o wyznaczenie w planie drogi istniejącej w terenie znajdującej się po południowej stronie rowu melioracyjnego oznaczonego symbolami WS21-22 oraz</p>							<p>4. Sprzeciw wobec zagospodarowania w ramach przedmiotowych jednostek wyraziły organy uzgadniające i opiniujące dokument. Ograniczenie zagospodarowania względem kierunku przyjętego w studium nie stanowi naruszenia jego ustaleń.</p> <p>5. Rozpatrywane tereny rolnicze stanowią otwarty obszar, który z punktu widzenia ograniczenia działań w zakresie gospodarki rolnej porasta drzewostan. Za niezasadne uznaje się rozszerzenie aktualnych zasad zagospodarowania o zabudowę kubaturową której dopuszczenie stanowić może podstawę do nadmiernego zagospodarowania doliny Małej Panwi. Ograniczenie zagospodarowania względem kierunku przyjętego w studium nie stanowi naruszenia ustaleń studium, w szczególności jeżeli odnosi się do aktualnego stanu zainwestowania terenu.</p> <p>6. Określone przeznaczenie terenów leśnych wynika ze stanu ewidencji gruntów i budynków właściwego na dzień przystąpienia do opracowania planu</p> <p>7. Wskazana droga nie została wyodrębniona ewidencyjnie stąd jako właściwe uznaje się jej dalsze funkcjonowanie na zasadzie dojazdu w ramach wyodrębnionego przeznaczenia terenu</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			przebiegającej od działki nr ewid. 188 do działki nr ewid. 215							
7.	22.04.2022 r.		Wniosek o zmianę przeznaczenia z terenów zielonych na teren zabudowy usługowej	część działki nr ewid. 335/5 obręb Krupski Młyn	Teren leśny – ZL15		X			Przedmiot uwagi narusza ustalenia studium (teren leśny)
8.	22.04.2022 r.		Sprzeciw wobec lokalizacji drogi	działka nr ewid. 578/214 obręb Potępa	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN19 Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej – MNU35 Teren drogi publicznej – dojazdowej – KDD11		X			Przebieg drogi publicznej – dojazdowej oznaczonej symbolem KDD11 stanowi uaktualnienie trasowania, w kontekście zaistniałych podziałów geodezyjnych, projektowanej drogi wyznaczonej w obowiązującym planie miejscowym. Jej utrzymanie uznaje się za zasadne z punktu widzenia możliwości zorganizowanej i zbiorczej obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej znaczącej powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę.
9.	22.04.2022 r.		Sprzeciw wobec lokalizacji drogi	działka nr ewid. 578/214 obręb Potępa	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN19 Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej – MNU35 Teren drogi publicznej – dojazdowej – KDD11		X			Przebieg drogi publicznej – dojazdowej oznaczonej symbolem KDD11 stanowi uaktualnienie trasowania, w kontekście zaistniałych podziałów geodezyjnych, projektowanej drogi wyznaczonej w obowiązującym planie miejscowym. Jej utrzymanie uznaje się za zasadne z punktu widzenia możliwości zorganizowanej i zbiorczej obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej znaczącej powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę.
10.	22.04.2022 r.		Sprzeciw wobec lokalizacji drogi	działka nr ewid. 578/214 obręb Potępa	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN19 Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej – MNU35 Teren drogi publicznej – dojazdowej – KDD11		X			Przebieg drogi publicznej – dojazdowej oznaczonej symbolem KDD11 stanowi uaktualnienie trasowania, w kontekście zaistniałych podziałów geodezyjnych, projektowanej drogi wyznaczonej w obowiązującym planie miejscowym. Jej utrzymanie uznaje się za zasadne z punktu widzenia możliwości zorganizowanej i zbiorczej obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej znaczącej powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę.
11.	20.04.2022 r.		1. Wniosek o dopuszczenie budowy budynków i wiat związanych z gospodarstwem rolnym w ramach terenów oznaczonych symbolami R51 i R54 2. Wniosek o dopuszczenie budowy budynków rekreacji indywidualnej, z zachowaniem linii 20 m na terenach oznaczonych symbolami R51 i R54 3. Wniosek o utrzymanie terenu rekreacji indywidualnej – UTL (działki nr ewid. 51, 52, obręb Potępa) zgodnie z ustaleniami studium	działki nr ewid. 33, 34, 35, 36, 37, 51, 52 obręb Potępa	Tereny rolnicze – R51, R54 Tereny leśne – ZL63		1.X 2.X 3.X			1. Rozpatrywany obszar stanowi niezabudowane użytki rolne, które z punktu widzenia zaniechania lub ograniczenia działań w zakresie gospodarki rolnej porasta drzewostan. Za niezasadne uznaje się rozszerzenie aktualnych zasad zagospodarowania o zabudowę kubaturową której dopuszczenie stanowić może podstawę do nadmiernego zagospodarowania doliny Małej Panwi. 2. Dopuszczenie lokalizacji budynków rekreacji indywidualnej jest niezgodne z określonym przeznaczeniem terenu. 3. Ograniczenie zagospodarowania względem kierunku przyjętego w studium wynika z faktu, iż w ramach przedmiotowej nieruchomości występują częściowo grunty leśne ograniczają-

									ce jej zagospodarowanie w kierunku innym niż rolny i leśny. Wskazane działanie nie stanowi naruszenia ustaleń studium.
12.	31.03.2022 r.		Sprzeciw wobec lokalizacji drogi	działka nr ewid. 740/214 obręb Potępa	Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN19 Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej – MNU35 Teren drogi publicznej – dojazdowej – KDD11		X		Przebieg drogi publicznej – dojazdowej oznaczonej symbolem KDD11 stanowi uaktualnienie trasowania, w kontekście zaistniałych podziałów geodezyjnych, projektowanej drogi wyznaczonej w obowiązującym planie miejscowym. Jej utrzymanie uznaje się za zasadne z punktu widzenia możliwości zorganizowanej i zbiorczej obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej znaczącej powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Załączniki - uwagi zamieszczone w wykazie

.....
Wójt Gminy Krupski Młyn