PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Protokół sporządzono w dniu 9 sierpnia 2022 r. w Krupskim Młynie przez Annę Zawodny.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) w dniu 24 marca 2022 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1) *Pani Danuta Pries* – Sekretarz Gminy Krupski Młyn przywitała urbanistę oraz przybyłych, przedstawiła cel spotkania.

2) *Pan Łukasz Nitecki* – projektant planu, urbanista przedstawił pokrótce procedurę tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, omówił poprzednie wyłożenie projektu planu, złożone uwagi i sposób ich rozpatrzenia oraz zmiany wprowadzone w obecnie wyłożonym projekcie planu i poprosił o zadawanie pytań do projektu planu.

3) *Pan Andrzej Janus*

Powiedział, że jego zdaniem dobrze się stało, że uwagi zostały uwzględnione. Ma nadzieję, że plan w końcu uda się uchwalić, chociażby ze względu na mieszkańców Potępy.

4) *Pan Zbigniew Gawron*

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Z czego wynika sposób wyznaczenia linii zabudowy w projekcie planu?

Odp. urbanisty: Linia zabudowy wynika z obecnego zagospodarowania, z zamiaru jego utrzymania. Linia zabudowy ma za zadanie utrzymanie istniejącego ładu.

5) *Pan Zbigniew Gawron*

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Przy istniejącej zabudowie i wyznaczonych liniach zabudowy ograniczona jest możliwość zabudowy działki. W projekcie planu znajduje się zapis (§4, pkt 6 ppkt d) Ilekroć w uchwale mowa o nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię ograniczającą możliwość lokalizacji obiektów budowlanych w ramach terenu, przy czym ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy nie dotyczą; stacji transformatorowych oraz budowli związanych z infrastrukturą techniczną i obsługą komunikacji. Czy przy takim zapisie możliwa będzie budowa kotłowni gazowych od strony ścian szczytowych budynków przy ul. Leśmiana 2-8, Leśmiana 1-7, Kasprowicza 2-8 oraz Kasprowicza 10-16?

Odp. urbanisty: Tak, pod warunkiem że nie będą to budynki techniczne. Projekt planu dopuszcza przekroczenie linii zabudowy przez budowle związane z infrastrukturą techniczną, natomiast kwestia instalacji nie jest regulowana w przedmiotowym zakresie.

6) *Pani Nina Krutikow - Bulas*

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Jestem przedstawicielem NITROERG-u. Podobno teren położony w Krupskim Młynie przy ul. Zawadzkiego, w bliskim sąsiedztwie NITROERG-u, oznaczony symbolem UTZ1 (obsługa turystyki) planowana jest zmiana przeznaczenia na tereny mieszkaniowe. Czy to prawda?

Odp. urbanisty: W przedstawionym projekcie planu teren oznaczony jest jako obsługa turystyki z dopuszczeniem zabudowy usługowej. Jednocześnie procedowana jest zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W projekcie zmiany studium proponowanym przeznaczeniem tego terenu będą usługi. Ze względu na strefy hałasu i strefy ciśnienia przedstawione przez NITROERG nie planujemy wprowadzenia na tym obszarze terenów mieszkaniowych.

7) *Pan Marcin Szyguda*

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Występuje różnica pomiędzy przeznaczeniem pewnej działki w obowiązującym miejscowym planie, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania oraz obecnym projektem planu?

Odp. urbanisty: Studium określa kierunek zagospodarowania przestrzennego gminy, natomiast w projekcie miejscowego planu uwzględniono planowane jak i faktyczne zagospodarowanie działek.

8) *Pan Marcin Szyguda*

Zagadnienia poruszone w dyskusji: Jestem właścicielem działek, które w projekcie miejscowego planu ujęte są pod symbolem U11 oraz R44. Czy dla działek oznaczonych symbolem U11 można by dopisać, że dopuszcza się np. mieszkania w obiektach usługowych?

Odp. urbanisty: Niestety nie ma takiej możliwości, byłoby to niezgodne z obecnie obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

III. Ustalenia z dyskusji:

Odpowiedzi na zadawane pytania udzielane były na bieżąco.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

1) dla Wójta Gminy
2) do dokumentacji planistycznej;
3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 2 ponumerowane strony.

Krupski Młyn, 9.08.2022 r.

.....

(podpis osoby sporządzającej protokół)

…….....

(podpis Wójta Gminy Krupski Młyn)