

**Protokół z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 18 marca 2025 r.**

I. Rozpoczęcie posiedzenia godz. 18.00

Obecni na posiedzeniu:

Klaudia Spałek – przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Adam Pielka – wiceprzewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Dawid Dyląg - członek Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Daniel Imach - członek Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Sebastian Kubik - członek Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Roman Kulawik - członek Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Janus Lechowicz – członek Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Roman Budzisz – Przewodniczący Rady Gminy
Mariusz Gołębiowski - Wójt Gminy
Danuta Pries – Sekretarz Gminy
Artur Konfederak – zastępca kierownika referatu inwestycji

II. Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Krupski Młyn w związku z nie zrealizowaniem obowiązku publikacji w bazie ocen oddziaływana na środowisko informacji o prowadzonych postępowaniach środowiskowych.

2. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Klaudia Spałek przywitała wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji.

Ad. 1.

Rozpatrzenie skargi z 4 marca 2025 roku na działalność Wójta Gminy Krupski Młyn w związku z niezrealizowaniem obowiązku publikacji w bazie ocen oddziaływania na środowisko informacji o prowadzonych postępowaniach środowiskowych.

Przewodnicząca Komisji przywitała zebranych oraz poprosiła o zabranie głosu p.

Konfederaka, który zapoznał obecnych z treścią skargi, jej uzasadnieniem oraz powiedział kiedy wpłynęła skarga, czego dotyczyła oraz jakie działania zostały podjęte w związku z jej przedmiotem. Na dzień wniesienia informacje nie były publikowane w bazie ooś, natomiast obowiązek publikacji powstał z dniem 1 stycznia 2017 roku. Zapewnił, że informacje zostaną uzupełnione i będą na bieżąco aktualizowane i zamieszczane w przedmiotowej bazie.

Wyjaśnił, że decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych były na bieżąco publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszane na tablicach ogłoszeń Urzędu gminy w ustawowym terminie. Wyjaśnił, że nie ma podstaw do stwierdzenia działalności na szkodę interesu publicznego, ponieważ społeczeństwo było informowane o prowadzonych postępowaniach innymi dostępnymi kanałami.

Janusz Lechowicz powiedział, że jego zdaniem zarzuty są raczej bezzasadne i zapytał o procedurę postępowania w przypadku rozpatrzenia skarg na działalność Wójta.

Skarżący niewłaściwie skierował swoje pismo dlatego zostało ono przesłane do Wojewody, a następnie do Rady Gminy w celu jego rozpatrzenia i uznania czy skarga jest czy też nie jest zasadna. Stwierdzono, że podobne skargi wpływają do wielu gmin i miast w Polsce i jest to dosyć powszechne zjawisko, które można zakwalifikować jako uporczywe. Roman Budzisz podkreślił, że jeśli takie działania są podejmowane, to może lepiej byłoby nie podejmować uchwały ale odesłać skargę w celu jej wyjaśnienia. Można też inaczej ją sklasyfikować, na przykład jako zapytanie i wtedy udzielić odpowiedzi na nie.

Sekretarz Gminy powiedziała, że skargę należy rozpatrzyć zgodnie z obowiązującą procedurą, bo może to być powód do wniesienia zarzutu, że nie zastosowano odpowiedniego trybu załatwienia sprawy.

Komisja po przeprowadzeniu dyskusji i po dokonaniu szczegółowej analizy jednogłośnie (7 głosami – za) uznała, że zgłoszona sprawa nie jest skargą ale spełnia kryteria wniosku i postanowiła ją rozpatrzyć jako wniosek, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Komisja postanowiła niezwłocznie poinformować o swoich ustaleniach skarżącego, w tym poinformować skarżącego o tym, że wymagane informacje były na bieżąco publikowane w BIP-e i na tablicach ogłoszeń oraz, że zostały one opublikowane w bazie ooś.

Ad. 2.

Sprawy bieżące.

Nie zgłoszono.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godzinie 19:00.

Protokół zakończono i podpisano.....

Prot. K. Michałek