



Gmina Krupski Młyn
ul. Krasickiego 9
42-693 Krupski Młyn
tel. (032) 285 70 16
fax (032) 285 70 77
e-mail: gmina@bip.krupskimlyn.pl



Krupski Młyn, 2.10.2025 r.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Budowa kolumbarium na cmentarzu komunalnym w Krupskim Młynie” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp”

Informacja o odrzuceniu ofert

1. Zamawiający, Gmina Krupski Młyn, ul. Krasickiego 9, 42-693 Krupski Młyn, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez firmę TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

26 sierpnia 2025 roku Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma, tj. do dn. 28.08.2025 r., do Zamawiającego nie wpłynął dokument na wystosowany wniosek. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił złożoną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający, Gmina Krupski Młyn, ul. Krasickiego 9, 42-693 Krupski Młyn, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez firmę K.M. GLÜCK SPÓŁKA JAWNA, ul. Bukowa 80, 43-438 Brenna.

Uzasadnienie faktyczne:

9 września 2025 roku Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp.

Dokumenty te zostały złożone przez Wykonawcę 15 września, czyli w terminie określonym przez Zamawiającego.

Następnie 18 września Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowych środków dowodowych w odniesieniu do wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat wraz z dowodami, że roboty te zostały wykonane należycie.

Poprawiony wykaz wraz z dokumentami Wykonawca złożył 19 września.

Zamawiający z uwagi na występujące wątpliwości 23 września wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca wyjaśnienia złożył 25 września. W treści dokumentu Wykonawca zawarł dodatkowo 3 pytania do Zamawiającego dotyczące zakresu zamówienia: czy możliwa jest zmiana gabarytów płyt

chodnikowych wokół kolumbariów, czy podana w PFU wielkość korony drzewa do nasadzenia - ok. 3 m, jest wymagana przy nasadzeniu i czy nasadzone drzewa - 8 szt. i zielen izolacyjna - świerk pospolity w ilości 60 szt., mają zostać objęte przez Wykonawcę okresem pielęgnacji w okresie rękoi lub w jakimś innym okresie czasu. Wykonawca w treści pisma oświadczył też, że przedmioty stanowiące treść zadanych pytań to znacząca pozycja rzutuująca na zaoferowaną przez niego cenę i nie zostało to ujęte w jego kalkulacjach.

W związku z tym Zamawiający 26 września na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty poprzez przekazanie informacji czy i jaki zakres Wykonawca wycenił zamiast zakresu obejmującego montaż płyt 100X100X8 (cm), czy i jaki zakres wycenił zamiast zakresu obejmującego nasadzenia 8 drzew o średnicy korony ok. 3m oraz czy i w jaki sposób przewidział realizację zadeklarowanego okresu rękoi (7 lat) dla zakresu obejmującego wykonanie nasadzeń 8 drzew i zieleni izolacyjnej.

Zamawiający przypomniał przy tym, że okresem składania pytań dotyczących treści i zakresu zamówienia, zgodnie z zapisami SWZ, jest okres od publikacji ogłoszenia o zamówieniu do terminu składania ofert.

Zamawiający podkreślił także, że zakres zamówienie określony w dokumentacji technicznej (programie funkcjonalno-użytkowym) obejmował elementy, których wykonania Zamawiający oczekuje.

Wykonawca w odpowiedzi przesłanej do Zamawiającego 29 września oświadczył, że wyceniony został montaż płyt 100x100x8 (cm), wycenione zostały drzewa mniejsze do 3 m wysokości o koronie około 120-150 cm w momencie nasadzenia (z uwagi na taką dostępność na rynku) oraz, że po jego stronie są nasadzenia drzew oraz ich pielęgnacja w okresie początkowym czyli do momentu przyjęcia się, natomiast doraźna pielęgnacja jest po stronie Zamawiającego.

Wykonawca oświadczył także, że ze względu na przedłużający się czas oraz zbliżający się okres zimowy nasadzania będą możliwe dopiero w okresie wiosennym, więc prosi o odbiór częściowy bez nasadzeń.

Wobec tego treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił złożoną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, Gmina Krupski Młyn, ul. Krasickiego 9, 42-693 Krupski Młyn, działając na podstawie art. 260, w związku z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania „Budowa kolumbarium na cmentarzu komunalnym w Krupskim Młynie” przedstawiając poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 30 lipca 2025 roku do godz. 10.00, do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty:

- oferta firmy TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa z ceną ofertową brutto 609 809,40 zł,
- oferta firmy K.M. GLÜCK SPÓŁKA JAWNA, ul. Bukowa 80, 43-438 Brenna z ceną ofertową brutto 244 990,00 zł,
- oferta firmy S.C. COMFORT Sara Kowalczyk, ul. Michałowskiego 12/41, 42-224 Częstochowa z ceną ofertową brutto 263 581,50 zł.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosiła 165000 zł brutto. Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. oferty firmy K.M. GLÜCK SPÓŁKA JAWNA, ul. Bukowa 80, 43-438 Brenna.

26 sierpnia 2025 roku Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Do dnia wyznaczonego na złożenie pisma, tj. do dn. 28.08.2025 r., do Zamawiającego nie wpłynął dokument na wystosowany wniosek od firmy TRONUS POLSKA SP. Z O.O. z Warszawy. W związku z tym oferta TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Z kolei oferta firmy K.M. GLÜCK SPÓŁKA JAWNA, ul. Bukowa 80, 43-438 Brenna w konsekwencji złożonych dokumentów i wyjaśnień została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z tym, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty niepodlegającej odrzuceniu, która jest ofertą najkorzystniejszą (oferty firmy S.C. COMFORT Sara Kowalczyk, ul. Michałowskiego 12/41, 42-224 Częstochowa), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje przez Zamawiającego unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.