

Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetowej i Rozwoju Przedsiębiorczości,
Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu
oraz Komisji Terenowej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego
z dnia 21 października 2025 roku

Wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy odbyło się 21 października 2025 roku w Sali posiedzeń Rady Gminy Krupski Młyn przy ul. Głównej 5 w Krupskim Młynie.

Obecni na posiedzeniu:

Roman Budzisz – Przewodniczący Rady Gminy

radni:

Dawid Dyląg

Justyna Iker

Daniel Imach

Andrzej Janus

Sebastian Kubik

Roman Kulawik

Janusz Lechowicz

Eugeniusz Mróz

Waldemar Nowak

Adam Pielka

Paweł Spałek

Sławomir Wiktorowicz

Wójt Gminy – Mariusz Gołębiowski

Sekretarz Gminy – Danuta Pries

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat

Kierownik Gminnego Zespołu Oświatowego – Anna Adamik

Nieobecni: Klaudia Spałek i Krzysztof Winkler

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Beata Plaza

Przewodniczący Rady Gminy – Roman Budzisz, prowadzący posiedzenie komisji, przywitał obecnych oraz przedstawił porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/96/25 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 30 września 2025 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Krupski Młyn na 2025 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Krupski Młyn na 2025 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwalonej wieloletniej prognozy finansowej gminy Krupski Młyn na lata 2025 – 2031.
4. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Krupski Młyn na 2026 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2026 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Krupski Młyn.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego Nr 4 położonego w Ziętku blok Nr 16, klatka B.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej

stanowiącej działkę Nr 54/13, obręb Krupski Młyn, GL1T/00042965/7 położonej w Krupskim Młynie przy ul. Powstańców Śląskich.

11. Sprawy bieżące.

Ad. 1.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/96/25 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 30 września 2025 r. w sprawie zmiany budżetu gminy Krupski Młyn na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy, która zapoznała z uzasadnieniem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/96/25 Rady Gminy Krupski Młyn w sprawie zmiany budżetu gminy na 2025 rok.

Komisje po zapoznaniu się z projektem uchwały i przeprowadzeniu dyskusji, pozytywnie go zaopiniowały i postanowiły rozpatrzyć go na najbliższej sesji Rady Gminy.

Ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Krupski Młyn na 2025 rok.

Skarbnik Gminy przedstawiła proponowane zmiany w budżecie gminy na 2025 rok.

Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, nie wniosły do niego uwag oraz postanowiły rozpatrzyć go na najbliższej sesji Rady Gminy.

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwalonej wieloletniej prognozy finansowej gminy Krupski Młyn na lata 2025 – 2031.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy, która zapoznała z uzasadnieniem uchwały.

Waldemar Nowak prosił o wyjaśnienie, z czego wynika zmiana w budżecie gminy dot. sfinansowania zadań nie objętych zakresem działań w kosztorysie inwestorskim dot. modernizacji budynku urzędu gminy. Skarbnik przedstawiła wykaz i wartość zadań, które będą wykonane w ramach proponowanej zmiany w budżecie na kwotę ok. 170 tys. zł.

Daniel Imach pytał o to kto robił wycenę, skoro nie przewidział konieczności wykonania kolejnych zadań? Dlaczego wcześniej nie można było tego zawrzeć w budżecie gminy?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że kosztorys był przygotowywany już kilkanaście lat wcześniej i niestety nie dało się przewidzieć konieczności wykonania prac dodatkowych, które wynikają ze zmiany obecnie obowiązujących przepisów. Nowe przepisy spowodowały konieczność wykonania wielu działań, które pozwolą na wykonanie kompleksowej modernizacji budynku. Konieczność wykonania prac dodatkowych wynikała z zaleceń inspektora nadzoru, nowych wymogów przepisów prawa budowlanego, związanych z zadaniami dot. obronności cywilnej, z zadania „Cyberbezpieczny samorząd” oraz zarządzania kryzysowego. Prace zostały wykonane we współpracy z Nitroergiem (aktualizacja umowy) oraz uporządkowano rozdział oświetlenia gminnego od oświetlenia „Chempuru”. Sekretarz Gminy podkreśliła, że są to prace, które poprawią bezpieczeństwo i jakość pracy w urzędzie.

Eugeniusz Mróz powiedział, że jakiś czas wcześniej wnioskował o przekazanie radnym wizualizacji budynku urzędu, jednak dostał wówczas tylko dwa rzuty a potem dokumentację przetargową dot. zadania. Zarzucił, że polityka informacyjna gminy jest niewłaściwa i brakuje mu wielu podstawowych informacji na temat zadania i nie spodziewał się przekroczenia zaplanowanego budżetu gminy o taką kwotę.

Daniel Imach powiedział, że dużo podstawowych spraw zostało zapomnianych, niektóre elementy mogły być dofinansowane ze źródeł zewnętrznych, a nie zrobiono tego.

Waldemar Nowak pytał kto zapłaci za instrukcje bhp i oznaczenia bhp i znaki pionowe na parkingu? Sekretarz Gminy odpowiedziała, że będzie za to płacił wykonawca i ma za zadanie przekazać budynek przygotowany do korzystania, który został sprawdzony i dopuszczony do

korzystania przez właściwe instytucje/organy. Pan Mróz powiedział, że należało wcześniej zapoznać radnych z przesłanymi materiałami dot. tego zadania inwestycyjnego. Sekretarz Gminy przypomniała, że szczegółowa dokumentacja dotycząca przetargu na przedmiotowe zadanie znajduje się w BIP-ie i tam każdy zainteresowany (w tym radny) mógł się zapoznać. Radni pytali o sposób ogrzewania budynku oraz o planowane działania pod kątem wykorzystania pomp ciepła oraz o możliwość wymiany wyposażenia budynku (meble). Sekretarz Gminy powiedziała, że wniosek o wymianę wyposażenia jest w trakcie oceny a w związku z tym pracownicy wrócą do nowego budynku urzędu z dotychczasowymi meblami, a potem po pozytywnym rozstrzygnięciu konkursu, urząd zostanie wyposażony w nowe meble. Skarbnik podsumowała wydatki i przedstawiła kwoty oraz źródła ich finansowania. Komisje po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, nie wniosły do niego uwag oraz postanowiły rozpatrzyć go na najbliższej sesji.

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat przedstawiła uzasadnienie podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok oraz poinformowała o proponowanych przez Wójta stawkach na 2026 rok – 4,5 %.

Radni po przeprowadzonej dyskusji postanowili pozytywnie rozpatrzyć przedyskutowany projekt uchwały na najbliższej sesji.

Po przeprowadzonej dyskusji członkowie komisji zaproponowali następujące wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok:

1. od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 1,43 zł od 1 m² powierzchni
- b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – 7,15 zł od 1 ha powierzchni
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,70 zł od 1 m² powierzchni
- d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – 4,72 zł od 1 m² powierzchni

2. od budynków lub ich części:

- a) mieszkalnych – 1,15 zł od 1 m² pow. użytkowej
- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 33,50 zł od 1 m² pow. użytkowej
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 16,64 zł od 1 m² pow. użytkowej
- d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 7,27 zł od 1 m² pow. użytkowej

3. od budynków pozostałych lub ich części:

- a) od garaży – 11,00 zł od 1 m² pow. użytkowej

- b) od bud. letniskowych – 11,50 zł od 1 m² pow. użytkowej
 - c) zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 12 zł od 1 m² pow. użytkowej
 - d) od pozostałych budynków – 11,00 zł od 1m² pow. użytkowej
4. od budowli - 2 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 - 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Po przeprowadzonej dyskusji na temat proponowanych stawek podatku od nieruchomości radni jednogłośnie przyjęli je pozytywnie.

Komisje po przeprowadzonej dyskusji postanowiły pozytywnie zaopiniować przedstawiony projekt uchwały.

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Krupski Młyn na 2026 rok.

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Krupski Młyn na 2026 rok i zaproponowała, aby zachować zwolnienia uchwalone w 2025 roku. Zwolnienia dotyczą działalności w zakresie kultury, sztuki i tradycji, bibliotekarskiej, oświatowej i edukacji oraz pomocy społecznej. Ponadto obiekty służące realizacji zadań własnych gminy w zakresie realizacji celu publicznego – kultury fizycznej, w tym urządzenia sportowe oraz tereny rekreacyjne jak i obiekty użytkowane na działalność statutową polegającą na świadczeniu lub wykonywaniu ochrony przeciwpożarowej. Kolejne zwolnienia dotyczą gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako drogi, inne niż wymienione w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, za wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Radni rozważali możliwość rozszerzenia zapisu uchwały dot. zwolnień, o „działalność zarobkową” oraz wykreślenia zapisu (przy 2 głosach – za, 10 – przeciw i 1 głosie – wstrzymującym się) dot. zwolnienia od podatku od nieruchomości, gruntów sklasyfikowanych jako drogi i zaproponowali aby przygotować na sesję w październiku br. zestawienia dróg prywatnych w celu wyliczenia podatku od nieruchomości.

Skarbnik wyjaśniła jakie są procedury i terminów dot. poboru poszczególnych podatków. Justyna Iker prosiła o wyjaśnienie czy można ustalić inne stawki podatku od nieruchomości dla osób, które mają utrudniony dostęp do infrastruktury technicznej, m.in.: nieutwardzona droga, brak oświetlenia, brak kanalizacji. Skarbnik odpowiedziała, że wyjaśnienia czy istnieje taka możliwość zostaną przedstawione radnym, po konsultacji z radcą prawnym.

Komisje po wysłuchaniu informacji, przeprowadzonej dyskusji oraz zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, postanowiły przegłosować projekt uchwały na najbliższej sesji. postanowiły przedstawić jego treść do przegłosowania na najbliższej sesji rady gminy.

Następnie zarządzono przerwę w obradach. Po przerwie, obrady wznowiono.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok.

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat przedstawiła wstępny projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok.

Projektowane wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok przedstawiają się następująco:

1. Od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej:

- 1) powyżej 3,5 t i poniżej 12 t:

a)	powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie	1 204,87 zł
b)	powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie	2 009,97 zł
c)	powyżej 9 ton	2 411,94 zł

2) równej lub wyższej niż 12 ton:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
nie mniej niż	mniej niż		
stawka podatku w złotych			
Dwie osie			
12	15	3 000,00 zł	3 200,00 zł
15		3 000,00 zł	3 200,00 zł
Trzy osie			
12	19	3 100,00 zł	3 300,00 zł
19	23	3 200,00 zł	3 400,00 zł
23		3 400,00 zł	3 550,00 zł
Cztery osie i więcej			
12	27	3 500,00zł	3 600,00 zł
27	29	3 600,00 zł	3 700,00zł
29		3 700,00 zł	3 800,00 zł

2. Od ciągników siodłowych lub balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:

1) od 3,5 t i poniżej 12 t – 2 000,00 zł,

2) równej lub wyższej niż 12 ton:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
nie mniej niż	mniej niż		
stawka podatku w złotych			
Dwie osie			
12	25	2 500,00 zł	2 700,00 zł
25	31	2 700,00 zł	2 950,00 zł

31		3 000,00 zł	3 200,00 zł
Trzy osie i więcej			
12	40	3 100,00 zł,	3 300,00 zł
40		3 600,00 zł	4 150,00 zł

3. Od przyczep lub naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego:

- 1) od 7 t i poniżej 12 t – 2 250,00 zł,
- 2) równą lub wyższą niż 12 ton:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita pojazdów naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy w tonach		Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
nie mniej niż	mniej niż	stawka podatku w złotych	
Jedna oś			
12	25	1 800,00 zł	2 250,00 zł
25		2 050,00 zł	2 400,00 zł
Dwie osie			
12	28	1 900,00 zł	2 250,00 zł
28	33	2 050,00 zł	2 450,00 zł
33	38	2 400,00 zł	2 600,00 zł
38		2 800,00 zł	3 200,00 zł
Trzy osie i więcej			
12	38	2 250,00 zł	2 600,00 zł
38	-	2 500,00 zł	2 900,00 zł

4. Od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

- 1) mniejszej niż 22 miejsca - 2 500,00 zł,
- 2) równej lub większej niż 22 miejsca – 3 000,00 zł.

Radni pytali czy prowadzono jakieś rozmowy z władzami Nitroerg na temat taboru samochodowego firmy.

Komisje po wysłuchaniu informacji oraz zapoznaniu się z treścią projektu uchwały postanowiły pozytywnie go zaopiniować.

Ad. 7. 1.

Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2026 rok.

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat przedstawiła projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2026 rok oraz przypomniała, że w 2025 roku ustalono opłatę targową w wysokości **5,00 zł** za metr kwadratowy zajmowanej powierzchni handlowej przy dokonywaniu przez handlujących sprzedaży.

Po przeprowadzonej dyskusji, radni postanowili wnioskować o zmianę treści projektu uchwały, dostosowując jej zapisy do zgłoszonych wniosków i konsultując je z radcą prawnym.

Ad. 7.2.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia i określenia wysokości rocznej opłaty od posiadania psów na 2026 rok.

Skarbnik Gminy – Iwona Kulbat zaproponowała podjęcie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia i określenia wysokości rocznej opłaty od posiadania psów na 2026 rok. Komisje po przeprowadzonej dyskusji zaproponowały (8 - za, 4 – przeciw, 2 - wstrzymujące się) aby wprowadzić na najbliższą sesję projektu przedmiotowej uchwały oraz zgłoszenie zaproponowanej stawki opłaty na 2026 rok w wysokości **60,00 zł**.

Ad. 8.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Krupski Młyn.

Sekretarz Gminy przedstawiła uzasadnienie treści uchwały i powiedziała, że konieczność podjęcia uchwały wynika z wydanego Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych, zmienione zostało 15 września br. i stanowi, że zmiany wynagrodzenia w formie uchwały, będą obowiązywały od 1 lipca br. Podała jakie są poszczególne elementy wynagrodzenia zasadniczego wójta, dodatku funkcyjnego i specjalnego w gminie do 20 tys.

Dawid Dyląg zawnioskował aby ustalić wysokość dodatku funkcyjnego na 90 % wynagrodzenia zasadniczego. Uzasadnił swój wniosek tym, że wójt nie powołał stanowiska zastępcy wójta i wykonuje swoje obowiązki bez osoby pełniącej taką funkcję. Propozycja radnego nie została pozytywnie przyjęta. Następnie przystąpiono do głosowania propozycji pozostawienia składników wynagrodzenia w dotychczasowym układzie (wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny 80 % i dodatek specjalny. Radni przy 12 głosach – za, 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, po przeprowadzonej dyskusji postanowili aby przedstawić omawiany projekt uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy.

Ad. 9.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego Nr 4 położonego w Ziętku blok Nr 16, klatka B.

Sekretarz Gminy poinformowała, że sprzedaż lokalu zostanie przeprowadzona w drodze przetargu ograniczonego po zmarłym najemcy lokalu. Odpowiedziała również szczegółowo na zadane przez radnych pytania.

Radny Nowak zawnioskował o to aby przetarg ograniczyć do osób, które są zameldowane minimum 2 lata na terenie gminy. Propozycja radnego nie zyskała akceptacji pozostałych radnych.

Komisje po przeprowadzonej dyskusji jednogłośnie postanowiły przedstawić projekt uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy.

Ad. 10.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę Nr 54/13, obręb Krupski Młyn, GL1T/00042965/7 położonej w Krupskim Młynie przy ul. Powstańców Śląskich.

Sekretarz Gminy wyjaśniła czego dotyczy projekt uchwały i przypomniała, że temat był dyskutowany na wspólnych posiedzeniach komisji we wrześniu, jednak nie został rozstrzygnięty i został przesunięty do ponownej analizy w październiku.

Komisje po przeprowadzonej dyskusji jednogłośnie postanowiły przegłosować przygotowany projekt uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy.

Ad. 11.

Sprawy bieżące, w tym wnioski radnych.

1. Sekretarz Gminy zapoznała z odpowiedzią na wniosek p. Iker dot. opinii dzielnicowego na temat bezpieczeństwa w rejonie przejścia dla pieszych ul. Tarnogórska k/stawków.
2. Waldemar Nowak oraz Eugeniusz Mróz prosili o informacje na temat kolumbarium. Sekretarz Gminy szczegółowo wyjaśniła jak przebiegało postępowanie przetargowe i jakie działania są zaplanowane w tym temacie oraz dodała, że dokładne informacje znajdują się w sprawozdaniu z działalności Wójta i Urzędu Gminy, które będzie przedstawione na najbliższej sesji.
3. Waldemar Nowak prosił o wyjaśnienie czy obecne opłaty cmentarne są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że informacja na ten temat znajdzie się w sprawozdaniu z działalności w okresie międzysesyjnym i będzie przedstawiona na najbliższej sesji przez kierownika referatu gospodarki komunalnej – Beatę Plazę.
4. Waldemar Nowak prosił aby radni zaangażowali się w pomoc przy głosowaniu w ramach budżetu partycypacyjnego.
5. Paweł Spałek po zapoznaniu się z przesłanymi materiałami stwierdził, że wynika z nich, że pieniądze, które otrzymujemy na wynagrodzenia dla pracowników oświaty są wystarczające oraz że pracownicy nie muszą się obawiać tego, że stracą pracę w wyniku przeprowadzanych zmian dot. reformy oświaty.

Wójt powiedział, że materiały i wyliczenia są w trakcie przygotowywania i prosił radnych o cierpliwość. Dodał, że dużo jest bieżącej pracy w urzędzie, poza tym wolne pracowników, on dlatego bierze prace do domu i nie ma na nic czasu. Dokumenty, które otrzymali radni nie są ostateczne, dopiero w poniedziałek przysła dokładna kwota subwencyjna, jednak nie jest w stanie wyliczyć pozostałych kwot bez kilku danych. Zależy mu na czasie i chce żeby radni dostali transparentne dane. Powiedział, że z ogromnym zaangażowaniem poświęca czas wraz z pracownikami nad analizowaniem przygotowanych wariantów i sposobu ich finansowania. Podkreślał, że jest sam, ale gdyby nie pomoc p. Sekretarz i p. Skarbnik, to byłoby zdecydowanie gorzej przygotować się do analizy tematu dot. oświaty. Chciałby spotkać się z komisją oświaty w tygodniu po sesji i przedyskutować temat planowanych zmian w systemie oświaty w gminie. Pieniądze owszem przychodzą z Ministerstwa Finansów, jednak od kilku miesięcy obowiązują inne zasady rozliczania subwencji – środki na wynagrodzenia pracowników szkoły i pracowników przedszkola są połączone.

Roman Budzisz prosił o przypomnienie kiedy rozpoczęto rozmowy o reformie oświaty? Wójt odpowiedział, że w listopadzie 2024 roku. Przewodniczący Rady zarzucił Wójtowi, że od roku nie pojawiła się żadna informacja na temat przebiegu i

wyników spotkań dot. planowanej reformy oświaty, mimo, że Wójt zobowiązał się do ich udostępniania.

Andrzej Janus przypomniał, że Wójt podczas spotkania z radnymi zobowiązał się do publikacji informacji o efektach spotkań dot. oświaty, a tego nadal nie zrobił. Potem była rozmowa w sierpniu, że będą dane we wrześniu i niestety nadal ich nie otrzymano. Takie postępowanie ze strony Wójta jest zdaniem radnego Janusa ośmieszaniem radnych oraz pracowników urzędu. Dodał, że mieszkańcy oczekują odpowiedzi i należy im się informacja na temat sprawy, która ich bezpośrednio dotyczy. Wójt obiecywał, że informacje będą a jednak ich nie ma. Nie ma również zwoływanych posiedzeń komisji oświaty, która miała zająć się sprawą. Radny otrzymał informację, że arkusze organizacyjne były dostępne już w sierpniu br., jednak nie spowodowało to żadnej reakcji ze strony Wójta, czyli radni nie otrzymali żadnych dodatkowych danych. Radni nadal nie wiedzą jakie będą kolejne działania Wójta ani co Wójt planuje w związku z przeprowadzeniem reformy oświaty w gminie. Można było przygotować się do działania w ciągu ostatnich miesięcy, a nie działać w pośpiechu. Nie wiadomo jak sformułować budżet, bo nie wiadomo jakie zadania są zaplanowane. Radni nie mają wiedzy ani informacji, ani w temacie oświaty, ani zbytych udziałów w spółdzielni "Chemik", czy też spółdzielni energetycznej, o której powołanie zabiegał Wójt. Prosił o wzięcie odpowiedzialności za wypowiedziane słowa, podejmowane działania oraz szacunek dla radnych, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy. Temat nie jest łatwy, ale wymaga działania.

Justyna Iker zaproponowała, aby wspólnie ustalić jakiś konkretny termin, na przedstawienie radnym materiałów dot. planowanej reformy oświaty w gminie.

Kierownik GZO – Anna Adamik powiedziała, że zostały przygotowane plany finansowe dla każdej z funkcjonujących obecnie placówek oświatowych, bo na dzień tworzenia budżetu nie ma podstawy – uchwały, która mówiłaby o jakichś zmianach w istniejącym systemie. Podkreśliła, że nie jest on też zero-jedynkowy, bo zawiera w sobie dwa semestry dwóch innych lat szkolnych, bo jeden trwa przecież do sierpnia a drugi od września do grudnia. Kierownik GZO nie jest w stanie przewidzieć czy któryś z nauczycieli nie podejmie decyzji o np. urlopie na poratowanie zdrowia, czy też nie będzie konieczności zatrudnienia np. jakiegoś specjalisty.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że przez to opóźnienie, brak działania ze strony Wójta, może dojść do tego, że będzie trzeba zaplanować środki na remont poszczególnych placówek i może nie wystarczyć na takie zadanie. Może lepiej byłoby nie zaczynać tematu, jeśli nie został on dobrze przygotowany.

Paweł Spalek pytał o zasady funkcjonowania przedszkola w Krupskim Młynie. Anna Adamik odpowiedziała na zadane pytania. Mówiła o organizacji oddziałów przedszkolnych w przedszkolu w Ziętku i Krupskim Młynie i o zatrudnieniu pracowników w poszczególnych placówkach. Powiedziała o konieczności organizacji zajęć z dziećmi, które mają orzeczenia o kształceniu specjalnym i o zasadach ich przyznawania i finansowania. Mówiła o włączeniu środków na przedszkole do subwencji oświatowej, która wpływa do budżetu gminy z Ministerstwa Finansów. Omówiła jakie są zarysy poszczególnych wariantów reformy oraz jakie prace należałoby wykonać w przypadku reorganizacji placówek.

Przewodniczący mówił o tym, że brakuje pomieszczeń np. na zajęcia rehabilitacyjne. Podkreślał aby przy dokonywaniu jakichkolwiek zmian w systemie oświaty, pamiętać przede wszystkim o dobru dzieci, szczególnie tych najmłodszych.

6. Po przeprowadzonej dyskusji Wójt zaproponował środa/czwartek po sesji, spotkanie komisji oświaty, które poświęcone będzie sprawom reformy oświaty (3 warianty do analizy) a potem spotkać się z radami pedagogicznymi. Podziękował radnym za cierpliwość i prosił o zrozumienie.
7. Sławomir Wiktorowicz zaapelował, aby Wójt podjął decyzję w jakim kierunku chce iść i zapoznał radnych ze swoimi decyzjami. Ostatecznie ustalono, że posiedzenie komisji oświaty odbędzie się 4 listopada (wtorek) o godz. 15.00.
8. Przewodniczący Rady Gminy przedstawił radnym informację dot. złożonych przez radnych oświadczeń majątkowych.

Wnioski:

1. Roman Budzisz - rozważenie zasadności (zmniejszenie) wypłaty diet radnym w czasie przerwy wakacyjnej (lipiec, sierpień)
2. Andrzej Janus – przygotowanie na sesję informacji na temat sposobu i wysokości finansowania zadania dot. modernizacji budynku urzędu gminy przy ul. Krasickiego 9
3. Waldemar Nowak - przygotowanie na listopadową sesję projektu uchwały dot. zmiany wysokości bonifikat przyznawanych przy wykupie komunalnych lokali mieszkalnych
4. Waldemar Nowak - wniosku do ZDP w sprawie zmiany oznakowania na Ziętku (zamiast Krupski Młyn powinno być Ziętek)
5. Waldemar Nowak - wniosku do Nadleśnictwa Zawadzkie o wycięcie gałęzi zasłaniających tablice z nazwą miejscowości (wjazd od strony Potępy)
6. Eugeniusz Mróz - przygotowanie na sesję w październiku br. zestawienia dróg prywatnych w celu wyliczenia podatku od nieruchomości (ile ich jest i jaką mają powierzchnię)
7. Andrzej Janus - zabezpieczenie środków w budżecie gminy na 2026 rok na remont ul. Polnej w Potępie i zjazdu ul. Tarnogórskiej
8. Andrzej Janus - włączenie oświetlenia na terenie całej gminy od 1 grudnia do końca lutego kolejnego roku (analiza kosztów)
9. Waldemar Nowak - włączanie oświetlenia na terenie gminy, szczególnie na przejściach, rondzie, skrzyżowaniach, k/szkoły, k/ośrodka zdrowia, przystanki autobusowe
10. Sławomir Wiktorowicz - udostępnienie mieszkańcom m.in.: w mediach społecznościowych, informacji na temat m.in.: budowy kolumbarium, reformy oświaty, spółdzielni energetycznej
11. Roman Budzisz – wyjaśnienie i przedstawienie radnym przyczyny zamalowania napisu na budynku parowozowni
12. Roman Budzisz - przedstawienie informacji radnym na temat sposobu rozpatrzenia skargi na działania pracownika nad brzegiem Małej Panwi (naruszenie brzegu rzeki – skarpy)
13. Justyna Iker - wyjaśnienie czy można ustalić inne stawki podatku od nieruchomości dla osób, które mają utrudniony dostęp do infrastruktury technicznej, m.in.: nieutwardzona droga, brak oświetlenia, brak kanalizacji
14. Waldemar Nowak - wyjaśnienie przyczyny braku prądu na cmentarzu i przedstawienia podjętych działań w tej sprawie

15. Waldemar Nowak - uzupełnienia ubytków w drodze na cmentarz.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o 20.00.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

1.....2.....3.....4.....

5.....6.....7.....

Prot. K. Michałek