

**Protokół z posiedzenia
Komisji Statutowej
z dnia 10 marca 2011 roku**

Posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Urzędu Gminy Krupski Młyn przy ul. Krasickiego 9 w Krupskim Młynie - 10 marca 2011 roku.

Obecni na posiedzeniu:

Henryk Brodziak
Artur Dawydzik
Bogdan Huczko
Adam Łuć
Krzysztof Pilarski
Franciszek Sufa

W posiedzeniu wzięli udział ponadto Przewodniczący Rady Gminy – Janusz Weiss oraz Zastępca Wójta Gminy – Stefan Hajda.

Porządek posiedzenia:

1. Wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji.
2. Ustalenie planu pracy Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy rozpoczął posiedzenie od złożenia oświadczenia, którego treść stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Po przedstawieniu oświadczenia zapoznał obecnych z porządkiem posiedzenia. Adam Łuć zaproponował, aby dokonać zmiany porządku posiedzenia przez dodanie pkt 3 o treści: „Sprawy bieżące.” Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawioną zmianę.

Ad. 1.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się do radnych aby przedstawiali swoje propozycje kandydatów na przewodniczącego Komisji. Bogdan Huczko przedstawił kandydaturę Adama Łucia, który odmówił kandydowania. Henryk Brodziak zaproponował kandydaturę Franciszka Sufy, który wyraził zgodę na kandydowanie. Nie zgłoszono innych kandydatów, dlatego Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur na wiceprzewodniczącego Komisji. Bogdan Huczko zgłosił Krzysztofa Pilarskiego, który zgodził się kandydować. Nie zgłoszono innych kandydatów i dlatego Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przedstawionych kandydatur. Głosowanie na Przewodniczącego – F. Sufę wyglądało następująco: za – 4 głosy; przeciw – 0 głosów; wstrzymujących się – 2 głosy. **Przewodniczącym Komisji Statutowej został Franciszek Sufa.** Głosowanie na Wiceprzewodniczącego – K. Pilarskiego wyglądało następująco: za – 5 głosów; przeciw – 0 głosów; wstrzymujący się – 1 głos. **Wiceprzewodniczącym Komisji Statutowej został Krzysztof Pilarski.**

Ad. 2.

Ustalenie planu pracy Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Komisja powinna zająć się przede wszystkim przygotowaniem projektu Statutu Sołectwa Potępa. Zaproponował aby spotkanie to odbyło się w I połowie kwietnia. W drugiej połowie kwietnia zapoznać pozostałych radnych z wynikami prac Komisji Statutowej. Poprosił o przygotowanie przez obsługę prawną Urzędu Gminy projektu dokumentów. Wnioskował, aby kolejnym zadaniem było dostosowanie do obowiązujących przepisów prawa treści Statutu Gminy oraz regulaminu organizacyjnego.

Zastępca Wójta podkreślił, że jego zdaniem winno się zmienić przede wszystkim te zapisy Statutu, które przeszkadzają w pracy lub są nieprecyzyjne.

Adam Łuć stwierdził, że uchwalenie Statutu Sołectwa mogłoby pomóc w ubieganiu się o środki finansowe z Unii Europejskiej. Ponadto powiedział, że należy zająć się uwagami i wnioskami Rady. Opowiada się za przeredagowaniem treści Statutu. Zawniósł aby przygotować i przesłać członkom Komisji Statutowej glosy i komentarze do art. 22 ustawy o samorządzie gminnym.

Stefan Hajda powiedział, że niezależnie od tego czy jest Statut czy go nie ma, pracownicy Urzędu przygotowują wnioski o dofinansowanie zadań.

Bogdan Huczko również opowiedział się za przerehabilitowaniem treści Statutu Gminy i dostosowaniem go do obowiązującego prawa. Prosił o przygotowanie wzorów, które posłużą za materiał wyjściowy do pracy nad Statutem.

Franciszek Sufa powiedział, że Komisja Statutowa zajmie się opracowaniem poprawek i uwag do Statutu Gminy i regulaminu organizacyjnego. Należy umożliwić pozostałym radnym dostęp do materiałów Komisji Statutowej.

Adam Łuć przypomniał o możliwości wyodrębnienia w budżecie gminy środków finansowych na fundusz sołecki. Dysponując takim funduszem Rada miałaby określone kompetencje oraz umożliwiłoby to jej wykonanie niezbędnych prac na terenie gminy np.: nakładka na drodze, uzupełnienie koszy na śmieci czy ławek, w miejscu gdzie są naprawę potrzebne.

Radni Łuć oraz Huczko wracając do tematu sporządzania protokołu, zwrócili również uwagę, że uwagi do protokołu nie zostały uwzględniane, wnioski nie są zapisywane. Powiedzieli, że wnioski osób z opozycyjnego klubu są pomijane lub przypisywane innym osobom.

Stefan Hajda powiedział, że niezależnie od formy protokołu będzie zawsze tylko streszczeniem poszczególnych wypowiedzi a nie stenogramy. Zapewnił, że w sporządzaniu protokołu nie ma złej woli, a niepotrzebne jest składanie oświadczeń zawierających zarzuty do protokołu czy współpracy z Urzędem Gminy.

Przewodniczący Komisji Statutowej przypomniał, że zgodnie ze szczegółowymi ustaleniami na sesji, radni mają 14 dni na zapoznanie się z treścią projektu protokołu – więc jest czas na wniesienie poprawek przed następną sesją. Franciszek Sufa stwierdził, że jeśli istnieją jakieś uwagi do elementów protokołu należy ustalić szczegółowo jaki powinien być protokół, jakie elementy powinien zawierać i jak powinien być sporządzany. Ustalenie jak i kiedy radni będą się zapoznawali z jego treścią. Należy rozpocząć od dostosowania się do tych zasad a jeśli nie będą one stosowane wówczas będzie można zgłaszać uwagi czy wnioski.

Zastępca Wójta powiedział, że radni mają czas na to aby wnieść uwagi do protokołu przed sesją; wystarczy jedynie przeczytać jego treść i zweryfikować zapisy. Protokolant pracuje najlepiej jak potrafi, zapisuje to co usłyszy w określonej formie i treści a do radnych należy zapoznanie się z protokołami i poprawić zapisy lub dołączyć zapisane wnioski czy interpelacje. Wyraził przekonanie, że nie ma w czynnościach pracownika ds. obsługi Rady złej woli. Radny Łuć poinformował, że to co się mówi na sesji powinno się znaleźć w protokole a on nie ma czasu na czytanie i poprawianie jego treści bo przecież jest to zadanie protokolanta. To co do tej pory czytał przypomina mu „bełkot orków”.

Krzysztof Pilarski przypomniał radnym, że protokół może mieć tylko dwie formy, tzn. albo pisanie „słowo w słowo” albo streszczenie wypowiedzi i stworzenie tzw. esencji. Protokolant musi ocenić wypowiedź po to by zakwalifikować ją do zapisu czy sporządzenia jedynie streszczenia. Nie można zaspokoić oczekiwań wszystkich zainteresowanych – trzeba w tego rodzaju pracy znaleźć tzw. „złoty środek”.

Adam Łuć chciał się dowiedzieć, czy można byłoby umieszczać nagrania z sesji w BIP-ie po to by każdy zainteresowany mógłby się z nimi zapoznać. Zarzucił, że w poprzednim protokole nie było zapisów o pytaniu radnego dot. merytorycznych zarzutów Wójta co do pracy p. Wandy Karaś ani odpowiedzi Wójta o braku zarzutów takiego rodzaju pod adresem p. Karaś.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że trzeba być konsekwentnym w działaniach i uregulować zapisy Statutu i Regulaminu, gdyby wówczas, tj. po takim uregulowaniu wykonywana praca byłaby niestarannie, wtedy można wносить jakieś zarzuty.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, że on też dostrzegł braki w treści protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji z 20 grudnia 2010 roku, a mianowicie brakowało tam jego wypowiedzi. Stwierdził, że w protokole z sesji 22 lutego br. był zapis o jego uczestnictwie w „Marcinowych prezentacjach” a Przewodniczący nie brał udziału w tym spotkaniu.

Adam Łuć poruszył jeszcze jeden temat, tzn.: stworzenie rejestru wniosków we właściwej formie, zgodnie ze wzorem, który funkcjonuje np. w gminie Tworóg (rejestru wniosków i interpelacji radnych).

Bogdan Huczko zwrócił uwagę, że urzędnicy powinni sami inicjować pewne zadania a nie może być tak, żeby radni musieli wykonywać pewne prace. Mogą jedynie podpowiedzieć a nie wyręczać pracowników Urzędu.

Ad. 3.

Sprawy bieżące.

Komisja ustaliła, że następne jej spotkanie odbędzie się 12 kwietnia 2011 roku. Przedmiotem posiedzenia będzie przeredagowanie zapisów Statutu Gminy oraz przygotowanie projektu Statutu Sołectwa.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 16.30.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Komisja Statutowa:

| | |
|--------------------|-------|
| Henryk Brodziak | |
| Artur Dawydzik | |
| Bogdan Huczko | |
| Adam Łuć | |
| Krzysztof Pilarski | |
| Franciszek Sufa | |

Otrzymują:

1 x Rada Gminy

1 x Wójt Gminy

1 x a/a

Prot. K. Michałek