

**Protokół z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 15 listopada 2011 roku**

Posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Urzędu Gminy przy ul. Krasickiego 9 w Krupskim Młynie w dniu 15 listopada 2011 roku.

Obecni na posiedzeniu:

1. Adam Łuc – przewodniczący
 2. Jacek Kiszki – wiceprzewodniczący
 3. Henryk Brodziak – członek
 4. Artur Dawydzik – członek
 5. Rafał Kuczera – członek
 6. Róża Ochman – Szyguła – członek
- oraz
- Mariusz Guga – Prezes PEC „Ciepłogaz” w Krupskim Młynie
Przewodniczący Rady Gminy – Janusz Weiss
Wójt Gminy – Jan Murowski
Zastępca Wójta Gminy – Stefan Hajda

Porządek posiedzenia

1. Zapoznanie się z informacją Wójta Gminy, jako przedstawiciela udziałowca PEC „CIEPŁOGAZ” Sp. z o.o. w zakresie:
 - a) zestawienia strat spowodowanych odłączeniami z sieci i dociepleniem budynków;
 - b) ilości odłączonych podmiotów;
 - c) kalkulacji współczynnika ciepła i sposobu rozliczenia kosztów (współczynnik korekcyjny);
 - d) analizy kosztów dostarczanego ciepła kotłowni W-70;
 - e) ilości mocy, której nie dostarcza PEC „CIEPŁOGAZ” Sp. z o.o. odłączonym podmiotom;
 - f) analizy kosztów odłączenia w dostarczeniu ciepłej wody na Osiedlu W-70.
2. Sprawy bieżące.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przywitał obecnych i zapytał czy ktoś z obecnych ma uwagi do porządku posiedzenia. Nikt nie wniósł uwag do porządku.

Przewodniczący Komisji rewizyjnej poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy jako przedstawiciela udziałowca PEC „CIEPŁOGAZ” Sp. z o.o. i przedstawienie informacji na temat kontroli przeprowadzanych w ramach uprawnień przez Wójta.

Wójt Gminy przypomniał, że Spółka PEC „CIEPŁOGAZ” Sp. z o.o. działa na podstawie Kodeksu spółek handlowych. W chwili obecnej Gmina Krupski Młyn posiada w tej Spółce 85 % udziałów. Jeśli chodzi o aktywność Wójta wykonującego w tej Spółce prawa i obowiązki wspólnika to Wójt poinformował, że uczestniczył w m-cu czerwcu br. w Zwyczajnym Walnych Zgromadzeniach Wspólników, którego przedmiotem obrad były sprawy związane ze sprawozdawczością spółki i podjęcie uchwał absolutoryjnych za 2010 rok oraz w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników związanym ze zmianą umowy spółki, obniżeniem wartości udziałów wspólników na pokrycie strat spółki za lata poprzednie i powołaniem 3 osobowej Rady Nadzorczej (do tej pory było 5 członków Rady a obecnie jest 3, w tym: 2 przedstawicieli Gminy Krupski Młyn oraz jeden przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej „CHEMIK”). Wójt Gminy przekazał również informację, że nie ma już w Spółce przedstawicieli „Dynamiki” ponieważ Gmina wykupiła jej 130 udziałów za 50 000,00 zł. Podkreślił, że w obecnej sytuacji istnieje możliwość bardzo szybkiej likwidacji

Spółki, lecz wiąże się to z uprzednim opracowaniem planu działania związanego z dalszą dostawą ciepła do budynków mieszkalnych na terenie gminy Krupski Młyn. Ponadto Wójt uczestniczył w kilku spotkaniach Rady Nadzorczej, gdzie były omawiane sprawy taryfy oraz analizowane sprawozdania finansowe.

Następnie, poproszony przez Wójta Gminy, głos zabrał Prezes PEC „CIEPŁOGAZ” – Mariusz Guga, który udzielał odpowiedzi na wszystkie tematy będące przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej, i tak:

a) zestawienia strat spowodowanych odłączeniami i ociepleniem budynków;

Wyjaśnił, że moc, z której korzystają odbiorcy nie zależy od Przedsiębiorstwa ale od odbiorców, którzy sami decydują o ilość mocy zamówionej. Docieplenia oraz odłączenia budynków spowodowały zmniejszenia poboru mocy o ok. 25 %. Natomiast w przypadku Osiedla W-70 to pomimo wykonanych prac termomodernizacyjnych, zapotrzebowanie na moc się nie zmieniło;

Przewodniczący Komisji chciał się dowiedzieć tego o ile zmniejszyła się sprzedaż ciepła w ciągu ostatnich 5 lat na Osiedlu W-70, jeśli zamawiana moc się nie zmieniła;

Prezes odpowiedział, że ciepła woda użytkowa jest nadal pobierana w takiej samej ilości a zużycie ciepła tak naprawdę zależy przede wszystkim od temperatury powietrza i zapotrzebowania na ciepło mieszkańców gminy.

Różnica wynosi 1 – 2 GJ na 20 tys. sprzedanego ciepła.

O ile spadła sprzedaż ciepła? – pytał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Prezes odpowiedział, że różnice roczne to 1 – 2 GJ na 20 tys. sprzedanego ciepła. Nie ma to zbyt dużego wpływu docieplenie mieszkań, bo ludzie zaczynają mieszkać w normalnych warunkach, tzn. dogrzewają się.

Radny Łuć zapytał: „Czy te 25 % dotyczy dociepleń?” Prezes odpowiedział – „i odłączeń”.

Dlaczego przedstawione dane dotyczą ostatnich trzech lat? – Prezes – dlatego, że w zagadnieniach do opracowania nie podano, jakiego okresu mają dotyczyć informacje. Apelowałyby aby następnym razem podawać jakiego okresu mają dotyczyć przygotowywane informacje.

Wójt Gminy odpowiadając na zadane pytanie a dotyczące ilości podmiotów, które się odłączyły, poinformował o tym, że jest to około 5 % lub 6 %.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że nie można dyskutować w ten sposób, bo rozmowa toczy się na temat różnych standardów a żeby je stosować to należy wyznaczyć jednakowe wskaźniki, co nie jest takie proste, bo różne są zimy, różna jest temperatura i w różnych okresach rozliczeniowych inne jest zapotrzebowanie na ciepło.

Radny Łuć odpowiedział, że można dyskutować, bo nie ważny jest czasookres danych ale fakt, że większość członków Komisji korzystała lub nadal korzysta z „usług” CIEPŁOGAZU. Najistotniejszą informacją, jest to ile jest strat i ile podmiotów się odłączyło. Prezes „CIEPŁOGAZU” przypomniał, że Spółka została poddana kolejnej już kontroli, którą przeprowadza Komisja Rewizyjna. Zwrócił uwagę, że może należałoby zająć się poszukiwaniem nowych, lepszych rozwiązań problemu a nie jedynie szukaniem winnych.

Wójt stwierdził, że odłączenia nie spowodowały w Spółce znacznego spadku dostaw ciepła. Nie ma obecnie problemów z dostawami ani rozliczaniem dostawy ciepła.

Adam Łuć zapytał Prezesa o to ile podmiotów się odłączyło? W razie problemów Przewodniczący Komisji służy swoimi danymi. Prezes „Ciepłogazu” prosił o sprecyzowanie pytania, ponieważ nie jest obecnie w stanie odpowiedzieć na zadane pytanie. Przewodniczący Komisji pytał ile podmiotów odłączyło się od momentu, kiedy Prezes rozpoczął pracę. Prezes odpowiedział, że nie wie.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę prowadzącemu posiedzenie Komisji radnemu, że Prezes PEC „Ciepłogaz” został na posiedzenie Komisji zaproszony i jeśli nie chce to nie musi udzielać odpowiedzi na zadawane pytania. W związku z powyższym radny Łuć

skierował to samo pytanie do Wójta Gminy, który przypomniał, że o przeprowadzonych przez niego kontrolach i podjętych działaniach poinformował w swojej wcześniejszej wypowiedzi. Stwierdził, że jego celem jest dokonywanie czynności mających na celu zaspokajanie potrzeb mieszkańców gminy, co, jak wiadomo, jest zadaniem niezwykle trudnym.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę na to, że Spółka „CIEPŁOGAZ” powstała już w 1998 roku a od tego czasu minęło już kilka kadencji i wracanie do problemów sprzed kilku lat mija się z celem. Należy skupić się na aktualnych problemach a nie ciągle wracać do przeszłości. Obecna Komisja Rewizyjna nie powinna wyręczać poprzedników w wykonywaniu ich zadań kontrolnych. Należy zająć się sprawami ciepła w obecnej kadencji. Należy skontrolować działalność Spółki przez działalność Wójta jako przedstawiciela Rady w okresie danej kadencji.

Adam Łuc powiedział, że Zastępca Wójta chce ograniczyć rangę kontroli Komisji ustanawiając normy czasowe, których tak naprawdę nie powinno być. Komisja zadaje precyzyjne pytanie a Prezes nie chce na nie odpowiedzieć. Problem dotyczy ok. 2000 tys. osób – mieszkańców gminy. Domagał się odpowiedzi na zadane pytania.

Henryk Brodziak prosił o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące dostarczania c.w.u. jak i podania kiedy pojawiają się największe straty w dostarczonym ciepłe.

Prezes Guga wyjaśnił, że największe straty pojawiają się latem, kiedy pobór ciepłej wody jest zdecydowanie mniejszy.

Jacek Kiszkiś pytał jakie są różnice opłat między wspólnotami?

Prezes Guga odpowiedział, że różnice wynikają z różnego podziału kosztów ciepła. Każda wspólnota może samodzielnie ustalić sobie jakiego podziału dokona, zgodnie z obowiązującym regulaminem ogrzewania (60/40 lub 80/20).

Artur Dawydzik chciał się dowiedzieć czy są jakieś podmioty, które chciałyby się odłączyć od PEC-u? Jakie są wyniki finansowe Spółki oraz czy istnieją środki przeznaczone na nowe inwestycje.

Mariusz Guga odpowiedział, że owszem kilka wspólnot planowało ale jak się okazało koszty ich przerosły lub też wykonały odłączenie a to poniosło za sobą kolejne znaczne koszty. Wyniki finansowe Spółki kształtują się najczęściej na poziomie zerowym.

b) ilości odłączonych podmiotów

Nie uzyskano konkretnej odpowiedzi;

c) kalkulacja współczynnika ciepła i sposobu rozliczenia kosztów (współczynnik korekcyjny)

Wspólnota ustala w regulaminie jaki jest podział kosztów ciepła a potem go stosuje przy rozliczaniu; natomiast współczynnik korekcyjny jest całkowicie zależny od położenia lokalu; Jacek Kiszkiś pytał:

- o to czy jeśli Wspólnota ustali sobie taki współczynnik, to czy jest zadowolona z tych ustaleń przy rozliczaniu?

- czy zdarzają się przypadki niewłaściwych odczytów lub też innych błędów przy odczytach?

- czy istnieje możliwość aby jakiś odbiorca zapłacił tylko ok. 100 zł za cały okres grzewczy?

Na pytania szczegółowo odpowiadał Prezes PEC „CIEPŁOGAZ” wraz z Zastępcą Wójta.

e) analizy kosztów dostarczanego ciepła kotłowni W-70;

Prezes odpowiedział, że taka analiza dokonywana jest już szczegółowo na podstawie danych wynikających z ilości mocy zamówionej a następnie z ilości mocy dostarczonej – jeśli zamówionej jest więcej to jest strata a jeśli mocy dostarczonej jest więcej to jest zysk przedsiębiorstwa. Obecnie straty na sieci wynoszą ok. 12 % a zarówno w przypadku W-70 jak i kotłowni przy ul. W-70.

Jeśli natomiast chodzi o straty na sieci, to należy cieszyć się z tego, że od momentu wybudowania instalacji nie miała ona żadnych awarii. Świadczy to o tym, że sieć została wykonana prawidłowo. Jeśli natomiast chodzi o planowany wzrost cen gazu, to jeśli cena

wzrośnie o ok. 7 % to cena dla odbiorcy wzrośnie o ok. 4 %. Szczegółowa analiza przychodów i kosztów stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

f) ilości mocy, której nie dostarcza PEC „CIEPŁOGAZ” Sp. z o.o. odłączonym podmiotom;

Prezes PEC „CIEPŁOGAZ” wyjaśnił, że sprzedaje się ok. 14 000 m³ gazu mniej/miesiąc. Przewodniczący Komisji pytał jakie są konsekwencje odłączenia kolejnych mieszkańców od CIEPŁOGAZU. Jaki to stanowi ubytek w dochodach Spółki?

Wójt Murowski stwierdził, że nie można mówić o ubytkach w dochodach Spółki. Gaz jest paliwem dostarczany do odbiorców zarówno zamieszkałych w zasobach gminnych, spółdzielczych jak i wspólnot. Zmiana sposobu ogrzewania np. na ciepło z kolektorów słonecznych w zasobach gminnych nie jest obecnie możliwa bo wymaga to znacznych środków finansowych na inwestycje.

Przewodniczący Komisji wnioskował o przygotowanie i przedstawienie informacji radnym na temat ilości mocy, której nie dostarcza „CIEPŁOGAZ”. Jacek Kiszkiś prosił o szczegółową analizę dot. odbiorców z ul. Buczka.

g) analizy kosztów odłączenia w dostarczeniu ciepłej wody na Osiedlu W-70.

Wójt wyjaśnił, że ilość mocy zależna jest od ilości zamówionej mocy; przy zmniejszeniu mocy następuje zmniejszenie opłat za moc.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o szczegółowe wyjaśnienia dotyczące potrzeby analizy kosztów odłączenia.

Radny Łuc odpowiedział Przewodniczącemu Rady. Wyjaśnił, że gdyby odłączeń nie było koszty ciepła byłyby mniejsze. Zaprzeczył temu Prezes PEC „CIEPŁOGAZ-u” mówiąc, że ilość podmiotów ma niewielki wpływ na koszty c.o. Podawał przykłady działania Wspólnot, które chcąc zmniejszyć te koszty zwiększyły je znacznie.

Prezes poinformował o nowej formie kotłowni tzw. kontenerowych i o zasadach ich użytkowania.

Ad. 2.

Sprawy bieżące.

1. Jacek Kiszkiś pytał czy dokonywane są bieżące przeglądy instalacji gazowej? Prezes odpowiedział, że istnieje taki obowiązek i jest on realizowany.
2. Henryk Brodziak przypomniał o brakującym kolanku przy rynnie i spuszczeniu przy bloku Nr 6 w Ziętku.
3. Rafał Kuczera zgłosił, że w związku z objazdem drogi nr 11 kierowcy korzystający z dróg na terenie gminy nie stosują obowiązujących przepisów ruchu drogowego. Poprosił o interwencję w tej sprawie.
Zastępca Wójta wyjaśnił, że już podjęto działania: skierowano pismo do Powiatu aby właściwie oznakować drogi – co zostało wykonane oraz skierowano pismo do Policji o zwrócenie uwagi łamanie przepisów o ruchu drogowym. Policja odpowiedziała, że niestety cierpi na niedobór kadry jak i środków finansowych umożliwiających wysłanie dodatkowych patroli na terenie Gminy.
4. Przewodniczący Komisji:
 - a) wnioskował do Wójta aby zwoływać posiedzenia Komisji szczególnie Rewizyjnej najwcześniej o godz. 14.30, gdyż większość członków to osoby pracujące i nie są w stanie dojechać na godz. np. 14.00 na posiedzenie do Urzędu;
 - b) poinformował, sporządzi sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli a zgłoszone uwagi i wnioski z Komisji zostaną zebrane i przedstawione Radzie Gminy.
5. Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, na to, że jeśli chodzi o badania zużycia ciepła to ustalanie okresu 5 czy 10 lat jest właściwy, bo są to pewne standardy;

natomiast biorąc pod uwagę procesy ocieplenia to nawet istniejące standardy nie odzwierciedlają rzeczywistego zużycia bo jest to niezmiernie trudne do określenia.

6. Artur Dawydzik zgłosił, że opieszale działa służba zdrowia na terenie gminy.
7. Jacek Kiszkiś podkreślił, że brakuje specjalistów a szczególnie doskwiera brak pediatry.
8. Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Przewodniczących Komisji o wsparcie w podejmowaniu decyzji w czasie sesji Rady Gminy. Sprawa dotyczyła obecności mieszkańców na ostatniej sesji. Przypomniwał, że pisma mieszkańców dotarły do radnych w przeddzień sesji, że informował, o tym, że w Urzędzie pełni dyżury raz w tygodniu, więc można przyjść i zgłosić wniosek czy przedstawić swój problem. Zdaje sobie sprawę z ogromnej presji, jaką jest obecność na sesji mieszkańców gminy, jednak prosi o zrozumienie i wsparcie, by mówić jednym głosem jako cała Rada a nie indywidualnie.

Radni przyjęli przedstawioną prośbę.

Rafał Kuczera zwrócił również uwagę na złamanie porządku przez Radę na ostatniej sesji przez dopuszczenie do głosu mieszkańców, niezależnie od uchwalonego wcześniej porządku posiedzenia. Należy wskazać im czas na wypowiedzi w pkt. Sprawy bieżące.

Radny Łuc zanegował przedstawioną opinię, twierdząc, że należy dopuścić mieszkańców do głosu a nie kazać im czekać na ostatni pkt. Zgodnie z przedstawioną opinią nie należało wprowadzać do porządku pkt o podwyżce wynagrodzenia dla Wójta.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował i przypomniał, że pkt dotyczący wynagrodzenia dla Wójta był wprowadzony zgodnie z obowiązującą procedurą. Należy być przede wszystkim konsekwentnym w działaniu. Rafał Kuczera dodał, że za zmianą porządku głosowali wszyscy radni – więc nie można teraz zgłaszać uwag co do tego faktu.

Zastępca Wójta przypomniał, że porządek sesji jest wywieszany na terenie gminy na tablicach ogłoszeń, więc jest czas na zapoznanie się z nim wcześniej i przygotowanie się do obrad. Rada Gminy jest poważnym organem i należy się jej szacunek.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 17.00

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Adam Łuc	-
Jacek Kiszkiś	-
Henryk Brodziak	-
Artur Dawydzik	-
Rafał Kuczera	-
Róża Ochman – Szyguła	-