

**Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetowej i Rozwoju Przedsiębiorczości,
Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu
oraz Komisji Terenowej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego
z 21 kwietnia 2015 roku**

Wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy odbyło się 21 kwietnia 2015 roku w Sali posiedzeń Rady Gminy w Krupskim Młynie przy ul. Głównej 5.

Obecni na posiedzeniu:

Komisja Budżetowa i Rozwoju Przedsiębiorczości:

Klaudiusz Kruszewski, Ewelina Kornek, Henryk Brodziak,

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu

Artur Dawydzik, Bogdan Mika, Roman Piksa, Ewa Kluba,

Komisja Terenowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego

Dominik Pawlak, Witold Bulas, Jacek Kiszki, Herbert Panchyrz, Gerard Piegza, Franciszek Sufa,

Wójt Gminy – Jan Murowski,

Zastępca Wójta Gminy – Stefan Hajda,

Skarbnik Gminy – Lucyna Kaminska,

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Beata Plaza,

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Sebastian Hadryś,

Radca prawny – Eugenia Fox

Prezes PEC „CIEPŁOGAZ” Sp. z o.o. – Mariusz Guga

Członek Rady Nadzorczej PEC „CIEPŁOGAZ” Sp. z o.o. – Jacek Mszyca

Naczelnik w PKP PLK Zakład w Częstochowie

Nieobecny: Mariusz Gołębiowski,

Członek Komisji Terenowej Jacek Kiszki - prowadzący wspólne posiedzenie Komisji, przywitał Wójta, zebranych radnych, obecnych mieszkańców i gości oraz przedstawił porządek posiedzenia.

Następnie zapytał czy obecni mają uwagi do porządku. Zastępca Wójta Gminy wnioskował o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt: „Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego, stanowiącego działkę Nr 129/5, o pow. 0.0446 ha, k.m. 11, KW GL1T/00085311/1, położoną w Krupskim Młynie przy ul. Krasickiego” oraz o wykreślenie z porządku pkt: „Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Krupski Młyn na lata 2015 - 2018”.

Wnioski zostały przyjęte bez uwag. Innych wniosków nie zgłoszono.

Zmieniony porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Informacja przedstawiciela PKP PLK w Częstochowie na temat możliwości uruchomienia przejścia na skrzyżowaniu linii kolejowej 152 Pyskowice – Lubliniec z drogą lokalną.
2. Omówienie treści pisma mieszkańców Kolonii Ziętek dotyczącego działalności PEC CIEPŁOGAZ Sp. z o.o., jednostki dostarczającej ciepło do budynków publicznych w tym wielorodzinnych gminnych budynków mieszkalnych w Gminie Krupski Młyn.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2024.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2015 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w miejscowości Krupski Młyn.
6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w miejscowości Potępa i Kolonia Ziętek.
7. Projekt uchwały w sprawie dopłat do wody i ścieków dla poszczególnych grup odbiorców usług w Gminie Krupski Młyn.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na lat 5.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na lat 10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania wieczystego gruntu

zabudowanego, stanowiącego działkę Nr 129/5, o pow. 0.0446 ha, k.m. 11, KW GL1T/00085311/1, położoną w Krupskim Młynie przy ul. Krasickiego.

10. Sprawy bieżące, w tym stanowisko Wójta Gminy w sprawie wniosku Klubu Radnych Dobry Wybór w sprawie zobowiązania Wójta Gminy do przedstawienia Radzie Gminy na sesji 28 kwietnia br. programu naprawczego finansów gminy.

Zaproponowany, zmieniony porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Ad. 1.

Informacja przedstawiciela PKP PLK w Częstochowie na temat możliwości uruchomienia przejścia na skrzyżowaniu linii kolejowej 152 Pyskowice – Lubliniec z drogą lokalną.

Wójt Gminy, tytułem wprowadzenia przedstawił kilka informacji na temat historii utworzenia a następnie zamknięcia przejazdu kolejowego oraz poinformował o przebiegu spotkania z Dyrektorem PKP PLK Zakładu Linii Kolejowych w Częstochowie - Helmutem Klabisem w sprawie rozważenia możliwości uruchomienia przejścia na skrzyżowaniu linii kolejowej 152 Pyskowice – Lubliniec z drogą lokalną. Następnie poprosił przedstawiciela PKP PLK Naczelnika Zakładu Linii Kolejowych w Częstochowie o przybliżenie informacji na powyższy temat. Naczelnik poinformował o możliwościach prawnych rozwiązania tego tematu. Powyższy temat można rozwiązać najszybciej poprzez uruchomienie tam przejścia dla pieszych kat. E. Poinformował, że aby można było uruchomić przejście dla pieszych muszą być spełnione określone warunki, a mianowicie:

- opracowanie projektu przejścia zatwierdzonego przez PKP;
- wykonanie na równi z szynami kolejowymi przejścia o szerokości min. 1,5 m;
- zabezpieczenie przejścia labiryntami;
- wykonanie oznakowania;
- ustawienie tablic ostrzegawczych;
- informacje o sieci trakcyjnej i jej wysokości.

Przypomniał, że jest bardzo ważne, aby zainteresowane strony ustaliły, w jaki sposób dokonać podziału kosztów wykonania prac oraz podziału odpowiedzialności za poszczególne zadania.

Natomiast utworzenie przejazdu kolejowego wiąże się z koniecznością wystąpienia do PKP PLK SA. w Warszawie o utworzenie przejazdu przez właściciela drogi. W tym temacie, przedmiotowa sytuacja jest skomplikowana, ponieważ z jednej strony torów jest droga gminna a z drugiej strony droga będąca własnością Lasów Państwowych. Zdaniem Naczelnika trzeba dobrze zastanowić się nad formą przejścia czy przejazdu, by po pierwsze spełniać oczekiwania mieszkańców gminy a przede wszystkim dysponować środkami przeznaczonymi na to zadanie w budżecie gminy.

Wójt Gminy przypomniał, że wcześniej nie było wprawdzie mowy o uruchomieniu przejścia dla pieszych, jednak jest to również dobre rozwiązanie i bardziej realne do wykonania niż wnioskowany wcześniej przejazd.

Zastępca Wójta przypomniał kilkuletni wysiłek gminy związany z utworzeniem przejazdu kat. „F”. Dodał, że sytuacja z przejazdem się skomplikowała z chwilą modernizacji linii kolejowej i zwiększeniem prędkości pociągów z 40 do 100 km/h. Wtedy też powstał problem z wzięciem przez Gminę pełnej odpowiedzialności za przejazd przez 24 h/dobę. Wójt Gminy niestety takiej odpowiedzialności wziąć nie był w stanie, dlatego przejście (przejazd) został decyzją PKP PLK SA. w Warszawie zlikwidowany. Przypomniał, że ze strony mieszkańców pojawiało się mnóstwo głosów niezadowolenia związanych z wydłużeniem się drogi na cmentarz szczególnie dla mieszkańców Osiedla W-70 i dlatego MZKP uruchomił przystanek na żądanie przy ul. Tarnogórskiej obok cmentarza.

W dalszej dyskusji Naczelnik wyjaśnił, że najważniejszym warunkiem uruchomienia każdego przejazdu są względy bezpieczeństwa oraz spełnienie tzw. warunków widoczności. Tam zachowanie tych warunków jest bardzo trudne.

Jacek Kiszkiś stwierdził, że sytuacja, która miała miejsce to porażka gminna, zabrakło zimnej krwi potrzebnej by powstało przejście. Pytał kto odpowiadał będzie za oznakowanie przejścia.

Naczelnik odpowiedział, że kolej odpowiada za oznakowanie przejścia, natomiast kwestia wykonania barier „labiryntu” należała by do Gminy.

Wójt Gminy podkreślił, że szczegółowe warunki będą przedmiotem uzgodnień między gminą a władzami kolei.

Przedstawiciele PKP KLK poinformowali o wymogach, które musi spełnić przedmiotowe zadanie, m.in.: o tym, że wymagany jest projekt na takie przejście, uzgodniony z władzami kolei, a realizacja może zająć kilka miesięcy, więc trzeba o tym pamiętać.

Franciszek Sufa wyraził żal, że takie rozmowy nie były prowadzone w 2011 roku, kiedy to był na to dobry czas. Należy pamiętać o tym, że przyzwyczajenie to druga natura człowieka a jak wiadomo, przejście, które jest nieczynne nadal jest użytkowane przez mieszkańców, niezależnie od zakazów. Pytał jednocześnie jak działają przejazdy na terenie sąsiednich gmin.

Naczelnik wyjaśnił, że są różne kategorie przejazdów i każde z nich spełniać musi inne warunki, określone przepisami prawa. Radny Sufa pytał o koszty przejazdu zdalnie sterowanego.

Naczelnik odpowiedział, że koszt takiego przejazdu wraz z wyposażeniem to ok. 800 tys. zł. Dodał, że koszty te należałyby do zarządcy terenu, wnioskodawcy, w tym przypadku do Gminy.

Franciszek Sufa pytał o warunki przejazdów leśnych? Naczelnik wyjaśnił, że wówczas wnioskodawcami są Lasy Państwowe i to oni ponoszą koszty budowy takiego przejazdu/przejścia. Poza tym droga taka staje się zakładowa między rewirami leśnymi, więc sytuacja jest nieco inna. Dodał, że uruchomienie przejścia jest racjonalnym pomysłem dla gminy jak i jej mieszkańców.

Dominik Pawlak zauważył, że przejście z labiryntem nie wystarczy aby mógł poruszać się w nim np. kondukt pogrzebowy.

Witold Bulas powiedział, że intencją wnioskodawców było przywrócenie przejazdu jednak, jeśli nie ma takiej możliwości to dobrze byłoby umożliwić mieszkańcom bezpieczne przejście dla pieszych.

Naczelnik zwrócił uwagę, że urządzenia montowane na przejazdach czy przejściach wymagają konserwacji i o tym również należy pamiętać przy planowaniu wydatków na to zadanie.

Jacek Kizkisz – prowadzący obrady, podziękował gościom – przedstawicielom PKP KLK za obecność i wyjaśnienie wielu zagadnień radnym.

Mieszkaniec gminy, Cezary Stajniak zauważył, że przejście jest dla mieszkańców, uruchomione po to by bezpiecznie móc docierać na cmentarz. Uważa, że decyzja z 2011 roku o zamknięciu przejścia była złą decyzją; jak stwierdził, zabrakło wtedy rozsądku. Zaapelował o perspektywiczne myślenie i zaproponował, aby w przypadku spraw ważnych dla mieszkańców, zwracać się do nich o opinię, czy też zaproponować jakieś alternatywne rozwiązania do wyboru.

Prowadzący obrady – p. Kizkisz podziękował za liczne głosy w dyskusji i zarządził 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowiono.

Ad. 2.

Omówienie treści pisma mieszkańców Kolonii Ziętek dotyczącego działalności PEC CIEPŁOGAZ Sp. z o.o., jednostki dostarczającej ciepło do budynków publicznych w tym wielorodzinnych gminnych budynków mieszkalnych w Gminie Krupski Młyn.

Wójt Gminy – Jan Murowski poinformował o zaproszeniu na wspólne posiedzenie komisji, prezesa PEC „CIEPŁOGAZ” – Mariusza Gugi, przewodniczącej Rady Nadzorczej – Eugenii Fox oraz członka Rady Nadzorczej - specjalisty ds. ustalania taryf – Jacka Mszycy.

Jacek Kizkisz przypomniał obecnym treść pisma mieszkańców dotyczącego zarzutów na temat taryfy.

Jacek Kizkisz zwrócił się do Prezesa PEC „CIEPŁOGAZ” z prośbą o przybliżenie obecnym sytuacji Przedsiębiorstwa. Mariusz Guga zapoznał obecnych z uwarunkowaniami prawnymi oraz sytuacją Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Przypomniał o zlecanych w poprzednich latach kontrolach działalności i finansów Spółki oraz o ich pozytywnych wynikach. Dodał, że kontrole dotyczyły też prawidłowości ustalania stawek i cen za ciepło. Wyniki tych kontroli były również zadowolające. Przypomniał o wysokości stawek w ubiegłych latach. Omówił zasady tworzenia taryf oraz o obowiązujących podstawach prawnych.

Eugenia Fox przypomniała zarzuty zawarte w piśmie mieszkańców Ziętka i wyjaśniła, że taryfa tworzona jest zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem i podlega zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą Spółki. Przedsiębiorstwo jest spółką prawa handlowego, więc działa na podstawie przepisów prawa handlowego.

Jacek Mszyca – specjalista ds. ustalania taryf, poinformował, że jeśli chodzi o zamówioną moc, to jej wielkość zależy od wyliczeń i tzw. audytu, który wyliczany jest na podstawie ściśle określonych danych. Ustalanie taryfy to efekt wyliczeń na podstawie przepisów prawa. Taryfa to efekt wyliczeń, na którą składają się koszty tzw. stałe, zmienne, abonament i moc zamówiona. Zapisy rozporządzeń określają w jaki sposób pobierane są opłaty za moc zamówioną. Pobór następuje w złotych/MW/rok. Przepisy ściśle określają sposób kształtowania taryf. Jeśli natomiast chodzi o moc zamówioną, to jest to jednoznacznie zdefiniowane. Oznacza to największą moc potrzebną dla danego budynku. Zgodnie z rozporządzeniem należy stosować się do określonej normy oraz wyliczenia wynikającego z przeprowadzonego audytu, wykonanego po wybudowaniu obiektu lub przeprowadzeniu termomodernizacji. Podkreślił, że działania Przedsiębiorstwa muszą być zgodne z przepisami prawa i tak też się dzieje.

Jacek Kizkisz pytał w jaki sposób zamawiana jest moc dla budynków.

Jacek Mszyca wyjaśnił, że zamówienie dokonywane jest jeden raz na 12 miesięcy, na podstawie wykonanego wcześniej audytu.

Dominik Pawlak pytał jakie są konsekwencje niewykorzystania mocy zamówionej?

Jacek Mszyca odpowiedział, że przepisy nie regulują takiej sytuacji. Podkreślił, że jest to tylko jeden z elementów taryfy.

Kruszewski Klaudiusz pytał, kiedy audyt jest przeprowadzany?

Pan Mszyca wyjaśnił, że audyt jest robiony wtedy gdy przeprowadzana jest termomodernizacja budynku. Kiedy jednak warunki się nie zmieniają, audytu się nie przeprowadza.

Pan Kruszewski pytał co stanie się, jeśli zwiększy się zapotrzebowanie na moc?

Pan Mszyca wyjaśnił, że wówczas trzeba byłoby ponieść dodatkowe opłaty.

Witold Bulas pytał skąd takie duże kwoty dopłat do ciepła dla odbiorców?

Jacek Mszyca powiedział, że jeśli odbiorcy mają własne źródło ciepła to mają wpływ na koszt paliwa i wówczas nie ma dodatkowych opłat.

Prezes PEC „CIEPŁOGAZ” powiedział, że system podzielnikowy działający na terenie gminy nie jest najszczęśliwszym rozwiązaniem. Należałoby się zastanowić nad wyborem metody rozliczania ciepła. Jednym z zadań PEC „CIEPŁOGAZ” jest prowadzenie zarządu nieruchomości a rozliczanie ciepła odbywa się na podstawie zapisów w regulaminach poszczególnych wspólnot i to do nich należy decyzja w jaki sposób dokonywać rozliczenia ciepła. Mieszkańcy sami mogą podejmować decyzje co do wyboru sposobu rozliczania, może to być system rozliczania od m², może być również system podzielników.

Mariusz Guga przypomniał, że zarządca nieruchomości nie może samodzielnie dokonywać zmiany regulaminu, dokument ten powinien być uchwalony w ramach każdej wspólnoty.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Beata Plaza poinformowała, że do Urzędu Gminy docierają sygnały od osób, które mają dopłaty, jednak podkreśliła, że mieszkańcy niechętnie przystępują do rozmów nad zmianą sposobu rozliczania ciepła. Temat jest wart zainteresowania, ale trudny do realizacji. Być może system tzw. od metra, mógłby bardziej racjonalnie gospodarować ciepłem i być może byłoby mniej sytuacji niedogranych lokali.

Pan Pęcherz pytał co dzieje się z mocą niewykorzystaną przez budynek?

Pan Mszyca wyjaśnił, że zawsze można zamówić mniejszą moc ale istnieje niebezpieczeństwo sporego wychłodzenia lokali i budynków, a tym samym powstanie pleśni czy grzybów w budynkach. Dodał, że zużycie ciepła w każdym z budynków jest inne i zależy od sposobu użytkowania. Każdy z użytkowników płaci nie tylko za zużyte paliwo ale ponosi również koszty tzw. stałe, czy koszty przesyłu. Jednym z możliwych rozwiązań jest ustalenie minimalnej temperatury, poniżej której nie byłoby można przykręcać zaworów/kaloryferów.

Franciszek Sufa podkreślił, że najważniejsza jest edukacja mieszkańców, co pozwoliłoby na racjonalne gospodarowanie ciepłem. Każdy budynek jest inny, więc do decyzji wspólnoty zależy w jaki sposób

będzie nią zarządzać, na jakich zasadach. Wspólnota powinna również poznać swoje obowiązki, by lepiej nią zarządzać.

Roman Piksa zaproponował, aby spróbować przekonać mieszkańców do zmiany systemu rozliczania ciepła.

Zastępca Wójta przypomniał, że podczas zebrań wiejskich pojawiały się pomysły na zmianę regulaminu ogrzewania, jednak nie było żadnego zainteresowania tematem.

Pan Sufa stwierdził, że dobrze byłoby zastrzec w regulaminie zapisy mówiące o minimalnej temperaturze w lokalach.

Klaudiusz Kruszewski przypomniał, że na ostatnim zebraniu wspólnoty nie było mowy o zmianie regulaminu ogrzewania.

Pan Guga dodał, że uchwały powinny regulować sposób gospodarowania ciepłem w ramach poszczególnych wspólnot.

Pan Błaszczuk pytał, czy zastanawiano się nad zmianą sposobu rozliczania ciepła? Dodał, że są budynki, w których koszty ciepła są niższe a są takie gdzie pojawiają się spore dopłaty. Zaproponował, aby sprawdzić szczegółowo jak wygląda zużycie, uregulować zasady, by ujednoczyć system, po to by uniknąć sytuacji, kiedy jeden z lokatorów płaci za innych. Stwierdził, że system z ustaleniem min. temperatury wydaje się być dobrym, jednak wymaga on przetestowania.

Cezary Stajniak, zabierając głos powiedział, że ma jednak wątpliwości co do sposobu funkcjonowania Spółki, ponieważ z jednej strony istnieją dopłaty do ciepła, a z drugiej strony jest to spółka, która czerpie zyski ze swojej działalności. Według niego istnieje widoczny konflikt interesów. Twierdzi, że Urząd Gminy nie dba o swoich dzierżawców. Gmina nie ma w tym interesu, aby zadbała o sprawy mieszkańców. Cezary Stajniak dziwił się, że taryfy nie są zatwierdzane przez Urząd Regulacji Energetyki; stwierdził, że może należałoby sprawdzić prawidłowość taryf i ich wysokość. Powiedział, że ludzie dzierżawiący od gminy skarżą się, że nikt nie wykazuje działań, aby dbać o ich interesy.

Jacek Mszyca przypomina, że Gmina jest udziałowcem Spółki, przypomina o stracie, która często ma miejsce. Na terenie Gminy pojawiły się inwestycje z funduszy europejskich. Nigdy nie było zysku Spółki. Natomiast istnieje jawna kontrola sprawowana jest przez radę nadzorczą Spółki, który zatwierdza taryfy. Ma to zapobiec zależności. Jeśli natomiast chodzi o istniejące dopłaty i zwroty, to problem jest do rozwiązania.

Pan Stajniak pytał, czy ktoś z władz Spółki korzysta z ciepła PEC „CIEPŁOGAZ”? Kto jest zainteresowany by dbać o interesy Spółki? Nie jest bezpodstawnym wnioskiem o przeprowadzenie audytu. Należałoby stworzyć taki system, żeby właściwie dbać o interesy użytkowników.

Beata Plaza zaproponowała, twierdząc, że nie jest tak, że Gmina nie dba o interesy mieszkańców. Gmina jest przecież wyrazicielem woli wszystkich mieszkańców, jednak wpływ na zmianę regulaminów ogrzewania Gminy jest niewielki. Dodała, że wcześniej nie było mechanizmu pozwalającego na ustalenie minimalnej temperatury w lokalach oraz poinformowała, że ograniczony jest dostęp do lokali komunalnych, stąd wpływ na ilość zużytego ciepła przez mieszkańca jest żadna. Jednocześnie prosiła o minimalny obiektywizm w ocenie całej sytuacji.

Henryk Brodziak zaapelował o: rozważenie możliwości zmianę współczynnika korekcyjnego, zwrócił uwagę na różne warunki docieplania (różna grubość docieplania); zaapelował o ujednoczenie stawek. Stwierdził, że może warto byłoby się zastanowić nad jednoosobową obsługą kotłowni.

Franciszek Sufa przypomniał, że jeszcze niedawno słyszano obietnice Jerzego Buzka, na temat korzystnych cen gazu dla odbiorców. Wielu ludzi uwierzyło w słowa p. Buzka, jednak jak się okazało były to obietnice bezpodstawne. Radny poczuł się rozczarowany tymi obietnicami. Pytał czy w regulaminie rozliczania ciepła można zawrzeć zapisy o ustaleniu min. temperatury na kaloryferach?

Prezes Spółki wyjaśnił, że można, to zależy od wspólnoty. Jest on w stanie przedstawiać szczegółowe, bieżące comiesięczne rozliczenia kosztów ciepła mieszkańcom.

Klaudiusz Kruszewski powiedział, że mieszkańcy mają za mało informacji na temat zmiany sposobu rozliczania, natomiast trudno jest przekonać ludzi do zmiany tego sposobu, mimo jego niedoskonałości. Jest zdania aby ustalić min. temperaturę stałą, co będzie dotyczyły również mieszkań niezamieszkałych. Zaproponował, aby spróbować przekonać na początek jedną ze wspólnot

do zmiany sposobu rozliczania ciepła przez np. 1 rok (sezon grzewczy) i wtedy ocenić, który ze sposobów rozliczania przynosi lepsze efekty.

Pan Błaszczuk potwierdził, że jest to bardzo trudny temat i ludzie mogą reagować w nieprzewidywalny sposób na dokonane zmiany w sposobie rozliczania ciepła. Mimo, że istniejące rozwiązanie może nie jest doskonałe, to widać, że są budynki, które „schodzą” z kosztów. Są również budynki, gdzie lokatorzy mają bardzo duże nadpłaty co wymaga sprawdzenia. Wyraził opinię, że ustalenie stałej, jednakowej temperatury powinno pomóc w poprawie sytuacji. Nowe rozwiązania powinny pomóc w obniżeniu kosztów ogrzewania całego budynku. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę sytuację, kiedy temperatura spadłaby poniżej tej ustalonej minimalnej, wówczas należy to również sprawdzić i ocenić, co jest tego przyczyną.

Jacek Mszyca opowiedział, o sytuacjach, które miały miejsce w ramach użytkowania lokali mieszkalnych. Przypomniał, też o zasadach prawidłowego wietrzenia i ogrzewania mieszkań. Apelowo o edukowanie odbiorców, gdyż jest to podstawa właściwego korzystania z lokali mieszkalnych.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zaproponowała, że jeśli będzie taka potrzeba można przeliczyć koszty ogrzewania stosując dwa różne sposoby rozliczania: jeden to opłata od m² a druga to odczyt na podstawie podzielnika.

Witold Bulas wnioskował, aby Urząd Gminy, tam gdzie jest właścicielem, wymyślił i zaproponował sposób na mobilizację właścicieli i najemców lokali do wnoszenia opłat za czas ich nieobecności w lokalu i nieogrzewaniu pomieszczeń. Można byłoby znaleźć sposób na takie osoby, które nadmiernie oszczędzają, powodując niedocieplenie lokali a tym samym zmuszają sąsiadów do dodatkowego ogrzewania swoich lokali.

Pani Plaza stwierdziła, że takie rozwiązanie byłoby bardzo dobre, jednak trudniej z wdrożeniem go w życie. Dodała, że działania we wspólnotach dotyczyłyby pracy zarządu.

Pan Błaszczuk pytał o koszty wprowadzenia nowych zasad i możliwość ich wdrożenia. Uznał, że ustalenie min. temp. zdaje się być bardziej sprawiedliwym sposobem rozliczania.

Beata Plaza podkreśliła, że w praktyce wdrożenie ich nie jest proste bo mieszkańcy mają różnorodne pomysły aby zaspokoić swoje indywidualne potrzeby.

Cezary Stajniak powiedział, że istnieje spora niewiedza na temat zasad funkcjonowania wspólnot i możliwości walki o swoje interesy. Urząd Gminy wynajmuje mieszkania ale w wielu przypadkach jest również właścicielem lokali. Zarzucił, że nie dba on o swoich najemców. Należy w tym miejscu zintensyfikować działania przez wymuszenie na właścicielu działań zmierzających do uregulowania zasad właściwego ogrzewania mieszkań a co za tym idzie naprawa wadliwego systemu rozliczania ciepła. Problem nie dotyczy właścicieli nieruchomości ale wspólnot, gdzie jest większość lokali nie należących do gminy. (np. Ziętek czy ul. Buczka). Właściciele nie dbają, bo nie mają interesu w tym aby zadbać o obniżenie kosztów ciepła.

Jacek Kiszkiś potwierdził, że edukacja jest rzeczywiście niezbędna. Powiedział, że jest za wprowadzeniem rozliczania na zasadach ryczałtu. Mieszkańcy są podzieleni, na tych którzy są za ryczałtem i na tych którzy są za podzielnikami.

Pan Stajniak stwierdził, że brakuje ze strony Gminy aktywności by zadbać o interesy najemców zaproponował, aby w umowach najmu zawierać zapisy mówiące o sposobie ogrzewania i zasad odpłatności.

Wójt Gminy przypomniał, że Spółka nie przynosi zysku, a kolejne lata działalności przynoszą stratę. Ponadto instalacje, które są wykonywane w większości po pozyskaniu środków zewnętrznych (tj. WFOŚiGW) są wykorzystywane przez mieszkańców gminy.

Jacek Mszyca wyjaśnił, że jeśli chodzi o zatwierdzanie taryfy przez URE to przepisy w tej sprawie zmieniły się w 2002 roku, a mianowicie zmieniono zasady przyznawania koncesji tj. nie od 1 a od 5 MW wymagana jest koncesja URE. Żeby jednak była kontrola nad zatwierdzaniem stawki to w PEC „CIEPŁOGAZ” robi to Rada Nadzorcza Spółki. Kolejny zarzut w piśmie dotyczył średniej ceny ciepła, wyjaśnił, że nie odbiega ona od średniej krajowej wśród paliw gazowych. Czym innym jest rozliczenie wewnątrz budynku a czym innym rozliczenia indywidualne, bo okazuje się, że jedni mają ogromne zwroty a inni mają spore dopłaty. Nie jest to już sprawa Spółki ale indywidualnych odbiorców.

Pan Mszyca wraz z Panem Gugą odpowiedział na zadane pytanie.

Radni dyskutowali na temat możliwości rozwiązania tego problemu jednak ostatecznie należy się zastanowić nad możliwością zachęty wspólnot mieszkaniowych do przetestowania zmiany sposobu rozliczania ciepła.

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2024.

Skarbnik Gminy – Lucyna Kaminska omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany w wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2024.

Witold Bulas pytał skąd będą wzięte środki na finansowanie zadania inwestycyjnego zaplanowanego do wykonania w budynku przy ul. Głównej 9, gdzie powstać ma gabinet Caritasu?

Wójt Gminy wyjaśnił, że do 50 % jest dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych PFRON i reszta ze środków budżetowych.

Ewelina Kornek pytała skąd kwota 250 tys. zł na modernizację budynku?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że kwota modernizacji pomieszczeń jest kwotą szacunkową określoną na podstawie opracowanej koncepcji.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat zmian uchwały, przy 3-głosach wstrzymujących się, pozytywnie je zaopiniowali.

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2015 rok.

Skarbnik Gminy omówiła powyższy projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2015 rok.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat zmian uchwały, przy 3-głosach wstrzymujących się, pozytywnie je zaopiniowali.

Cezary Stajniak po wysłuchaniu informacji na temat proponowanych zmian w budżecie gminy na 2015 rok, szczególnie środków zaplanowanych na modernizację pomieszczeń Caritasu, wyraził niezadowolenie nad sposobem gospodarności władz gminy.

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w miejscowości Krupski Młyn.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Beata Plaza omówiła szczegółowo treść taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w miejscowości Krupski Młyn. Przypomniała podstawy prawne uchwalenia taryfy. Jest to dokument jednoroczny. Ponadto wyjaśniła jakie są zasady gospodarowania wodą jak i ściekami na terenie gminy. Wyjaśniła, jakie są składniki kalkulacyjne taryfy (m.in.: zakupy usług pozostałych, usługi na sieciach, energia elektryczna, opłata za badanie wody czy opłata za korzystanie ze środowiska, remonty, usuwanie awarii oraz częściowe wynagrodzenia pracowników), jaki jest jej zakres obowiązywania oraz w jaki sposób zmieniał się stosunek poszczególnych elementów w stosunku do ubiegłego roku. Szacowany wzrost kosztów w stosunku do ubiegłego roku wynosi 5 tys. zł. Zmienną jest szacowana sprzedaż wody, dlatego planowany jest wzrost o 5 gr w stosunku do stawki z ubiegłego roku.

Elementy taryfy w części ściekowej nie uległy zmianie, są analogiczne do tych z ubiegłego roku. Koszt roku bieżącego względem roku ubiegłego to ok. 6 tys. zł więcej. Troszkę spadła ilość ścieków, w związku z montażem podliczników ogrodowych przez użytkowników. Proponowana stawka to 4,47 zł z 4,24 zł (cena bez dopłaty), to wzrost dla odbiorcy o ok. 12 %. W ubiegłym roku były stosowane dopłaty. Taryfa objęta jest tzw. opłatą abonamentową, w niezmiennej wysokości, nie ma w niej tzw. kosztów „gotowości”;

Witold Bulas stwierdził, że mieszkańcy Krupskiego Młyna nie przyjmą z radością wzrostu ceny wody. Wniósł zatem o przygotowanie zestawienia kosztów czynników kalkulacyjnych i przedstawienie tego zestawienia za ubiegłe lata. Zaproponował aby zawrzeć z NITROERGIEM umowę na dostarczanie wody, zagwarantuje to zdecydowaną poprawę jakości wody. Być może udałoby się wynegocjować

korzystną dla Gminy i jej mieszkańców cenę wody. Prosi o przeprowadzenie dyskusji w tej sprawie. Obecnie jakość wody nie jest zadowalająca.

Wójt Gminy przypomniał, że mimo wieloletnich umów z NITROERGIEGEM na dostarczanie wody, cena wody nigdy wcześniej nie mogła być przedmiotem negocjacji.

Beata Plaza przypomniała, jak wyglądała sprawa kupna wody od Nitroergu w 2014 roku i przypuszcza, że ceny wody w 2015 roku pewnie uległyby zmianie – wzrostowi.

Witold Bulas stwierdził, że radni za brak działania poniosą konsekwencje – w postaci niezadowolenia mieszkańców.

Kierownik Referatu przypomniała jak wyglądał ostatni sezon, kiedy obowiązywała dotychczasowa taryfa.

Artur Dawydzik stwierdził, że nie ma obecnie podstawy do złej oceny jakości wody. Jest ona zdecydowanie lepsza niż była wcześniej. Być może przyczyną jest jakość wodociągu. Może należałoby dokonywać dodatkowych badań, analizy wody. Każda wspólnota może to zrobić. Osobiście nie ma podstaw nie wierzyć w prawdziwość przeprowadzanych wyników badań wody.

Franciszek Sufa zaproponował aby mimo poprawy jakości wody dokonać analizy w innym miejscu sieci by porównać wyniki badań.

Witold Bulas, wnioskował aby w czasie kiedy jakość wody nie jest znacząco lepsza nie dokonywać podwyżki ceny wody dla mieszkańców Krupskiego Młyna.

Wójt Gminy przypomniał o problemach z wodą, kiedy korzystaliśmy z ujęcia w NITROERG-u, problemy czystości wody również miały miejsce i nie należy o tym zapominać. Dyskusje na ten temat toczono były bardzo często.

Ewelina Kornek pytała o % wzrostu w Krupskim Młynie a jaki w Potępie?

Pani Plaza podała, że w Krupskim Młynie to 7,6 % wzrostu ceny wody i ścieków łącznie dla mieszkańca bez dopłaty, natomiast dla Potępy to wzrost o 13 gr dla wody, przy założeniu bez dopłaty to 3,7 % na stawce wody. Po raz pierwszy to spadek ceny taryfowej na stawce dla ścieków z 9,31 zł na 7,78 zł. Jest to cena bez dopłaty, bo ta zależy od decyzji rady czy taka dopłata będzie.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Beata Plaza przypomniała radnym, że Gmina wypełniając ustawę i rozporządzenia, zleca regularne badania wody przez certyfikowane, akredytowane laboratorium. Dodatkowo badania w ramach własnego działania wykonuje też SANEPID a wyniki badań są pozytywne, co oznacza, że woda jest zdatna do spożycia. Zdarzają się awarie, które mogą chwilowo pogarszać jej stan ale nie jest to stan stały.

Przypomniała, że radni mogą zaproponowaną taryfę przyjąć i ustalić dopłaty w określonej wysokości lub przedstawioną taryfę odrzucić, co spowoduje zachowanie dotychczasowych cen na istniejącym poziomie. Jednocześnie należy zastanowić się nad możliwością dokonania dopłaty do ceny wody czy ścieków.

Pan Kruszewski pytał o koszt wody z NITRON-u.

Witold Bulas odpowiedział, że wynosi ona 4,24 zł.

Cena zakupu wody to jeden ze wskaźników taryfy. Do tej ceny trzeba dodać dodatkowe elementy niezbędne do utrzymania sieci i ujęcia. Nie można przełożyć tylko kosztów zakupu wody na taryfę i na cenę końcową wody dla odbiorcy. Pełna cena dla odbiorcy w 2010 roku wynosiła 6,35 zł.

Klaudiusz Kruszewski wnioskował o przygotowanie informacji na temat kosztów poboru wody z Nitronu.

Radni zaproponowali, aby przyjąć ceny taryfowe zgodnie z przedstawioną taryfą, tj.

za wodę: 3,50 zł;

za ścieki: 4,47 zł.

Członkowie Komisji pozytywnie po przeprowadzonej dyskusji zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków w miejscowości Potępa i Kolonia Ziętek.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – Beata Plaza poinformowała radnych o przyczynach zmian opłat za wodę i ścieki w Ziętku i Potępie. Zaobserwowano w tej kwestii delikatne zmiany składników kalkulacyjnych (ok. 2 tys. mniej) ale w Ziętku spadła również sprzedaż wody (ok. 1 000 m³).

Na Ziętku planowana jest m.in.: wymiana pompy głębinowej, usuwanie awarii na bieżąco.

Klaudiusz Kruszewski zaproponował, aby zastanowić się nad możliwością ujednoczenia cen wody i ścieków we wszystkich miejscowościach Gminy.

Pani Plaza poinformowała o zmianie ceny zakupu energii elektrycznej w związku z zawarciem zbiorczej umowy na korzystanie z energii elektrycznej. Propozycje nie przewidują oczywiście dopłat, bo takich może dokonać Rada Gminy odrębną uchwałą.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej poinformowała, że proponowana cena za wodę dostarczaną na działki w Potępie to 4,20 zł – cena nie ulega zmianie w porównaniu do ceny dotychczasowej.

Radni zaproponowali, aby w Ziętku przyjąć ceny taryfowe zgodnie z przedstawioną taryfą, tj.

za wodę: 2,90 zł

Za ścieki: 3,12 zł

Jeśli natomiast chodzi o Potęgę, to radni przyjęli propozycje zawarte w taryfie:

za wodę: 3,72 zł;

za ścieki: 11,50 zł.

Członkowie Komisji po przeprowadzonej dyskusji, pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały.

Ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie dopłat do wody i ścieków dla poszczególnych grup odbiorców usług w Gminie Krupski Młyn.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej przypominała o ubiegłorocznych dopłatach do wody i ścieków oraz o tym, że w związku z ustaleniem taryfy na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków istnieje możliwość ustalenia dopłaty zarówno do wody jak i do ścieków, po to by zmniejszyć jej cenę dla odbiorców.

W związku z powyższym radni wnioskowali aby:

1. w Krupskim Młynie nie dokonywać podwyżki cen wody ani ścieków, ale przyjmując taryfę dokonać dopłaty do ceny wody 0,05 zł a do ceny ścieków 0,23 zł; co spowoduje brak zmiany ceny wody dla odbiorców;
2. w Ziętku dokonać podwyżki cen wody i ścieków, zgodnie z przyjętą propozycją taryfy;
3. w Potępie dokonać dopłaty do ceny ścieków w wysokości 3 zł/1m³.

Ad. 8.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na lat 5.

Prowadzący obrady zapoznał z wnioskiem p. Michała Waclawka który dotyczył dzierżawy na 5 lat części nieruchomości gruntowej przy ul. Zawadzkiego w Krupskim Młynie.

Radny Sufa wnioskował o dokonanie zmiany zapisu uchwały, a mianowicie aby dzierżawa dotyczyła nie 5 ale 10 lat. Radny wystąpił w imieniu wnioskodawcy, po uzyskaniu jego zgody.

Jacek Kiszki zaproponował, aby przeprowadzono dyskusję na temat dzierżawy nieruchomości łącznie jeśli chodzi o wniosek p. Waclawka jak i o kolejny wniosek o dzierżawę p. Wojciecha Orłowskiego.

Propozycja została przyjęta pozytywnie.

Witold Bulas powiedział, że przedmiotowe nieruchomości znajdują się w miejscu wpływu zakładu NITROERG. Jest to w obrębie tzw. strefy wybuchu. Pytał czy wnioski były konsultowane z władzami Zakładu. Wnioskował o sprawdzenie czy nie ma w tej sytuacji konfliktu interesów.

Franciszek Sufa zaapelował o pozytywne rozważenie obu wniosków.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że wnioski są odpowiedzią na zapotrzebowanie mieszkańców. Wnioskodawcy chcieliby wykorzystać Małą Panew do spływów kajakowych i stworzenia przystani kajakowej, dostępnej dla mieszkańców.

Członkowie Komisji postanowili podjąć ostateczną decyzję co do projektów uchwał na najbliższej sesji Rady Gminy.

Cezary Stajniak zaapelował o przedstawienie opinii NITROERGU na temat propozycji takiego zagospodarowania terenu przy ul. Zawadzkiego. Zasugerował, że powinno się uwzględnić możliwe zagrożenie wybuchem w pobliżu Zakładu. Wyrażenie zgody na dzierżawę mogłoby spowodować ubieganie się o odszkodowanie, gdyby doszło do wybuchu i zniszczenia mienia. Apeluje o rozsądek przed podjęciem uchwały.

Jan Murowski podkreślił, że istnieje wiele obiektów umiejscowionych jeszcze bliżej zakładu, które funkcjonują.

Artur Dawydzik dodał, że zagrożenie jest niewielkie bo na terenie Zakładu nie gromadzi się materiałów wybuchowych, nie ma zapasów.

Ad. 9.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania wieczystego gruntu zabudowanego stanowiącego działkę Nr 129/5 o pow. 0,0446 ha, k.m. 11, KW GL1T/00085311/1 położoną w Krupskim Młynie przy ul. Krasickiego.

Zastępca Wójta Gminy przedstawił uzasadnienie projektu uchwały a Komisje pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt.

Ad. 10.

Sprawy bieżące:

1. Sprawy bieżące, w tym stanowisko Wójta Gminy w sprawie wniosku Klubu Radnych Dobry Wybór w sprawie zobowiązania Wójta Gminy do przedstawienia Radzie Gminy na sesji 28 kwietnia br. programu naprawczego finansów gminy.

Skarbnik Gminy udzielając odpowiedzi na wniosek Klubu Radnych Dobry Wybór wyjaśniła, że do przedstawienia Radzie Gminy programu naprawczego potrzebne jest spełnienie kilku przesłanek, które obecnie nie występują. A mianowicie: „W razie braku możliwości uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej lub budżetu jst, zgodnie z zasadami określonymi w art. 242-244, oraz zagrożenia realizacji zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego, kolegium regionalnej izby obrachunkowej wzywa jst do opracowania i uchwalenia programu postępowania naprawczego oraz przedłożenia tego programu celem zaopiniowania do regionalnej izby obrachunkowej, w terminie 45 dni od dnia otrzymania wezwania. Wówczas to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała program postępowania naprawczego przygotowany przez organ wykonawczy. Szczegółowo wyjaśniła, jakie są zasady regulujące tworzenie budżetu gminy, jakie są opinie na temat sprawozdań jak i projektów budżetu gminy w ostatnich latach. Polityka finansowa prowadzona jest w dobrym kierunku mimo wielu rozpoczętych i ciągle spłacanych rat realizowanych zadań inwestycyjnych. Wynik budżetu operacyjnej jednostki ma bardzo istotne znaczenie poznawcze. Stanowi jeden z najistotniejszych wskaźników sytuacji finansowej gminy, ilustrując czy jednostka jest w stanie pokryć wydatki bieżące dochodami bieżącymi. Jeśli chody bieżące są wyższe od wydatków bieżących występuje nadwyżka operacyjna która informuje wprost, iż gmina ma możliwości na prowadzenia działalności inwestycyjnej i/lub spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Obecnie prawo finansów publicznych narzuca gminie obowiązek zrównoważenia budżetu w części tzw. operacyjnej. Wymóg zrównoważenia budżetu w części operacyjnej dotyczy zarówno etapu planowania budżetu jak i etapu wykonywania budżetu jst. W ostatnich latach nadwyżka operacyjna w gminie Krupski Młyn jest znaczna. Suma rat kredytów i pożyczek pozostałych do spłaty na 30 marca 2015 roku wynosi 8 053 936 zł, do chwili obecnej gmina bez żadnych opóźnień realizuje wszelkie swoje zobowiązania, zgodnie z harmonogramem spłat kredytów i pożyczek nie zachodzi żadna przesłana mogąca wskazywać na zagrożenie realizacji zobowiązań gminy wobec podmiotów kredytujących czy pożyczkowych. W 2015 roku zgodnie z przyjętym przez Radę Gminy budżetem gminy na rok 2015 rok po stronie planu występuje kwota przychodu 72 000,00 zł.

Dodała, że opinia RIO o sprawozdaniu za 2014 rok jest pozytywna.

Franciszek Sufa stwierdził, że nie jest to szukanie dziury w całym lecz wynika z troski klubu radnych o finanse gminy. W ostatnim czasie mają miejsce niepokojące zdarzenia, które powodują zaniepokojenie radnych.

2. Franciszek Sufa – a) rozważenie możliwości zmiany siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 2 w Krupskim Młynie;
b) interwencja policji w sprawie poruszania się samochodami po drodze wokół stawu w Krupskim Młynie;
c) podziękował za uprzątnięcie terenu wokół sklepu delikatesy 24 h;
3. Witold Bulas – a) uprzątnięcie spalonej wiaty przystankowej przy ul. Głównej k/Sawmedu;
b) prześwietlenie dębu za pocztą;
c) naprawa nieświecącej lampy przy ul. Norwida;
d) rozważenie możliwości dorobienia drugiego ramienia lampy przy ul. Norwida;
4. Klaudiusz Kruszewski – wyczyszczenie terenu od ronda do mostu betonowego po lewej stronie;
5. Artur Dawydzik – właściwe umiejscowienie pojemników na odpady przy ul. Mickiewicza 1 – 3.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 19.00

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Komisja Budżetowa i Rozwoju Przedsiębiorczości:

Brodziak Henryk; Kornek Ewelina; Klaudiusz Kruszewski

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu

Artur Dawydzik; Ewa Kluba; Bogdan Miła; Roman Piksa;

Komisja Terenowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego

Dominik Pawlak; Witold Bulas; Jacek Kiszki; Herbert Panchyryz; Gerard Piegza; Franciszek Sufa

Protokołowała:

K. Michałek