

Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetowej i Rozwoju Przedsiębiorczości,
Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu
oraz Komisji Terenowej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego
z dnia 19 stycznia 2016 roku

Wspólne posiedzenie Komisji stałych Rady Gminy odbyło się 19 stycznia 2016 roku w Sali posiedzeń Rady Gminy w Krupskim Młynie przy ul. Głównej 5.

Obecni na posiedzeniu:

Komisja Budżetowa i Rozwoju Przedsiębiorczości:

Henryk Brodziak; Ewelina Kornek; Klaudiusz Kruszewski;

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu

Artur Dawydzik, Mariusz Gołębiowski, Ewa Kluba, Bogdan Mika, Roman Piksa;

Komisja Terenowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego

Witold Bulas, Jacek Kiszkiś, Franciszek Sufa, Gerard Piegza, Herbert Panchyrz, Dominik Pawlak;
oraz

Przewodnicząca Rady Gminy – Róża Ochman-Szyguła,

Wójt Gminy – Jan Murowski,

Zastępca Wójta Gminy – Stefan Hajda,

Kierownik Referatu Inwestycji – Danuta Pries

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Maria Bania

Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego – Wojciech Szybiak

oraz mieszkańcy gminy: Ewelina Zaworska i Janusz Kołcz

Przewodnicząca Rady Gminy – Róża Ochman-Szyguła, prowadząca posiedzenie Komisji, przywitała Wójta, zebranych radnych oraz przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2016 rok.
2. Projekt uchwały w sprawie powołania komisji Statutowej Rady Gminy, ustalenia jej składu osobowego oraz określenia zakresu jej działania.
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Krupski Młyn na lata 2016 – 2026”.
4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego wykupu lokalu mieszkalnego Nr 9 położonego w Krupskim Młynie przy ul. Buczka 5.
5. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę Nr 193/12 k.m. 11 o pow. 0,0341 ha KW GL1T/00042965/7 położonej w Krupskim Młynie przy ul. Powstańców Śl.
6. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę dz. Nr 192/12 k.m.11 o pow. 0,0008 ha KW GL1T/00042965/7 położonej w Krupskim Młynie przy ul. Powstańców Śl.
7. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę dz. Nr 574/86 k.m. 8 o pow. 0,1234 ha KW GL1T/00088554/7 wraz z udziałem wynoszącym 1/2 części w działce stanowiącej drogę dojazdową tj.: dz. Nr 575/86 k.m. 8 o pow. 0,0356 ha KW GL1T/00088554/7 położonej w Potępie – Żyłce.
8. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę dz. Nr 573/86 k.m. 8 o pow. 0,1326 ha KW GL1T/00088554/7 położonej w Potępie – Żyłce.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/91/15 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 24 listopada 2015 roku w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Gminy Krupski Młyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok.

10. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy.
11. Rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego.
12. Sprawy bieżące.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy obecni mają uwagi do porządku. Nikt z obecnych nie wniósł uwag do porządku.

Ad. 1.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2016 rok.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Maria Bania zapoznała członków Komisji z założeniami programu oraz przedstawiła członkom Komisji podstawę uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2016 rok. Poinformowała o tym jakie zadania będą realizowane w 2016 roku w ramach programu oraz jakie podmioty będą uczestniczyły w jego realizacji. Powiedziała, że podejmowane będą przede wszystkim działania profilaktyczne w formie m.in: warsztatów, spotkań, współpracą z Poradnią TOTU w Tarnowskich Górach.

Franciszek Sufa pytał czy Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych planuje zajęcie się tematem zmniejszenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśniła, że temat ten będzie dyskutowany na posiedzeniu Komisji w najbliższym możliwym terminie.

Mariusz Gołębiowski dopytywał o pozwolenia na sprzedaż piwa na terenie gminy. Kierownik GOPS odpowiedziała, że przepisy w sprawie zezwoleń dotyczą napojów alkoholowych za wyjątkiem piwa.

Witold Bulas pytał czy przeprowadzono analizę dotyczącą zwiększenia ilości spożywania napojów alkoholowych w związku z otwarciem sklepu DELIKATESY 24 h w stosunku do ilości spożywania napojów alkoholowych przed otwarciem sklepu.

Pani Bania wyjaśniła, że szczegółowa analiza będzie przeprowadzona w 2016 roku w związku z propozycją zmiany uchwały dotyczącej liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy.

Henryk Brodziak pytał o właściciela budynku, gdzie znajduje się sklep spożywczy, w Osiedlu Ziętek oraz wnioskował o podjęcie działań w związku z zakłócaniem porządku oraz interwencjami na terenie Osiedla. Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat projektu uchwały pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Gminy, ustalenia jej składu osobowego oraz określenia zakresu jej działania.

Zastępca poinformował, że zgodnie z wnioskiem radnych przedstawia do przedyskutowania projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Gminy, ustalenia jej składu osobowego oraz określenia zakresu jej działania. Przypomniął zasady powoływania doraźnych Komisji Rady Gminy oraz poinformował o planowanym zakresie działania takiej komisji. Ilość członków Komisji jest do ustalenia i przedyskutowania.

Przewodnicząca Rady Gminy pytała o to czy ktoś z obecnych jest chętny do pracy w Komisji Statutowej. Nikt nie zgłosił swojej kandydatury. Wójt Gminy zaproponował, aby poszczególni kandydaci mogli zgłaszać swój akces do Komisji podczas najbliższej sesji. Członkowie Komisji przyjęli przedstawioną propozycję przez aklamację.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat projektu uchwały postanowili dokonać głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy.

Ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Krupski Młyn na lata 2016 – 2026”.

Kierownik Referatu Inwestycji – Danuta Pries zapoznała z treścią dokumentu, który sporządzony został po to by można było wykorzystać go przy składaniu wniosków o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych na inwestycyjne zadania gminne. Dokonano diagnozy i przeanalizowano potrzeby opisując kierunki rozwoju gminy. Dokument był przedstawiony do konsultacji społecznych, jednak żadne wnioski ani uwagi do jego treści nie wpłynęły. Zapytała o wnioski radnych, jednak nikt z obecnych nie złożył wniosku. Zachęciła do składania wniosków do treści, by można było go uzupełnić i przygotować do przegłosowania przez radnych na najbliższej sesji.

Franciszek Sufa zabierając głos powiedział, że jeśli dokument ma służyć wyłącznie do składania wniosków to można przyjąć jego treść bez poprawek, jeśli jednak ma on być wiążący i ma dotyczyć strategii rozwoju gminy Krupski Młyn to miałby sporo uwag. Taki dokument sporządza się w określony sposób, wg pewnych ustalonych wcześniej zasad. Trudno byłoby stworzyć taki dokument bez konsultacji z organizacjami, liderami lokalnymi czy przedsiębiorcami działającymi na terenie gminy jak z mieszkańcami gminy w różnych przedziałach wiekowych. Robocza sesja poświęcona powinna być spotkaniu autorów strategii z radnymi oraz z zainteresowanymi mieszkańcami jak i przedsiębiorcami oraz przedstawicielami organizacji działającymi na terenie gminy. Dopiero na bazie takiego materiału i po gruntownej analizie zgłoszonych wniosków i uwag do projektu strategii będzie można przystąpić do opracowania materiałów przedstawianych Radzie Gminy do przegłosowania, czyli przygotowania ostatecznej wersji strategii.

Kierownik Pries potwierdziła, że dokument jest spójny z dokumentami już obowiązującymi na terenie gminy, ponadto został przedstawiony radnym po to aby mogli odnieść się do niego, wnosząc swoje spostrzeżenia i wnioski. Ponadto był do wglądu mieszkańców, o czym informowano na stronie bip gminy, jednak nikt z mieszkańców nie był zainteresowany i nie wniósł swoich uwag ani wniosków. Był opiniowany przez instytucje, które były do tego uprawnione, jednak one również nie wniosły żadnych uwag. Uzgodnienia były pozytywne, odstąpiono również od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko; w związku z tym, całą procedurę, która wynika z przepisów przeprowadzono.

Witold Bulas zabierając głos zwrócił uwagę, że nie zapytano o opinię lokalnych przedsiębiorców. Wiadomo też, że mieszkańcy gminy nie garną się do prowadzenia jakiejkolwiek działalności na terenie gminy, jednak powinny być stworzone takie mechanizmy, które by to ułatwiły. Zabrakło mu zaproszenia przedsiębiorców działających na terenie gminy, do dyskusji i do wnoszenia swoich uwag czy spostrzeżeń do treści Strategii. Brakuje ich głosów, życzyłby sobie, żeby też mieli szansę na udział w tworzeniu tak ważnego dokumentu. Kolejną sprawą jest to, że brakuje na terenie gminy mechanizmów mających zachęcać przedsiębiorców do podejmowania działalności właśnie na terenie gminy. Nie ma również odpowiednich informacji na stronie internetowej na ten temat.

Ewelina Kornek zapytała o powołanie na podstawie zapisów strategii, zespołu zadaniowego, który ma się zajmować tworzeniem dokumentu.

Kierownik Danuta Pries odpowiedziała, że zespół taki został powołany i funkcjonuje, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Witold Bulas dodał, że dobrze byłoby, żeby po zakończeniu prac przez zespół można było poznać efekty ich pracy. Ponadto podkreślił, że w urzędzie są osoby, które mogłyby opracować taki dokument jakim jest strategia i wtedy nie trzeba byłoby zlecać wykonania podmiotom zewnętrznym. zaproponował, aby skonsultować zapisy strategii z mieszkańcami, po to by poznać ich zdanie na temat tak ważnego dokumentu dla Gminy.

Ewelina Kornek pytała o to czy są jakieś ograniczenia czasowe do przyjęcia strategii przez Radę.

Kierownik Pries odpowiedziała, że nie ma.

Franciszek Sufa pytał o koszty sporządzenia strategii. Danuta Pries odpowiedziała, że jest to 6 tys. brutto. Wójt Gminy wyjaśnił, że strategia jest jednym z ważniejszych dokumentów, które dotyczą Gminy, poza studium czy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy.

Henryk Brodziak zwrócił uwagę na zapisy zawarte w Strategii a dotyczące ekologicznych kotłów centralnego ogrzewania. Zaapelował o zapisy będące odzwierciedleniem rzeczywistości a nie jedynie teoretycznymi zapisami. Podkreślił, że istnieje rozbieżność między zapisami dotyczącymi zakresu działalności NZOZ-u a zakresem rzeczywistych usług świadczonych przez Ośrodek.

Witold Bulas wnioskował o przesunięciu podjęcia uchwały w sprawie strategii rozwoju gminy na lata 2016 - 2026 na następną sesję a do tego czasu wystąpić do przedsiębiorców, podmiotów i stowarzyszenia i organizacji działających na terenie gminy z zaproszeniem udziału w pracach nad strategią.

Zastępca Wójta powiedział, że większym problemem jest inicjatywa czy aktywność mieszkańców. Wyczuwa ona pewne niedowierzanie, że wiadomość dociera do zainteresowanych przez Internet. Jeśli tylko mieszkańcy byliby zainteresowani tematem to z pewnością byłby odzew, tak jak było to w przypadku innych tematów.

Wójt Murowski potwierdził, że takie zaproszenia zostaną wysłane.

Ewelina Kornek zwróciła również uwagę na niektóre zapisy strategii, które mówią o tym, że odbyły się konsultacje a po nich nie było wniosków; co jest zapisem nieprawdziwym.

Franciszek Sufa – powiedział że byłoby dobrze aby do pracy na strategią zaangażować do pracy nad strategią pracowników urzędu, którzy mając ogromne doświadczenie i wiedzę mogliby stworzyć ten dokument bez udziału podmiotów zewnętrznych.

Kierownik Danuta Pries wyjaśniła, że pracownicy posiadają potrzebną wiedzę i doświadczenie, jednak niestety nie dysponują odpowiednią ilością wolnego czasu, by taki dokument sporządzić.

Franciszek Sufa uzupełniając swoją wypowiedź dodał, że ceni urzędników jak i ich prace i nigdy nie skusiłby się na ocenę tej pracy, bo to jest rola wójta, a nie radnego.

Kierownik Pries: zbyt mało czasu jest na to by usiąść i opracować tak istotne dokumenty przez urzędników. Dodała, że w czasie pracy nie ma czasu na to by czytać wszystkie dokumenty, więc pracę tę wykonuje w domu, już po godzinach pracy. Nie wynika to ze złej woli, że urzędnicy sami nie opracowują tego typu dokumentów, lecz jest to niemożliwe do wykonania.

Wójt Gminy uzupełniając wypowiedź dodał, że takie zlecenie to sytuacja wyjątkowa, bo większość dokumentów sporządzanych o dofinansowania ze źródeł zewnętrznych przygotowywana jest przez wykwalifikowanych urzędników, w ramach pełnionych obowiązków i nie trzeba ich nikomu zlecać. Takie rozwiązanie jest bardzo korzystne ponieważ nie trzeba zlecać i płacić za te zadania dodatkowych pieniędzy. Gdy jednak ma miejsce taka sytuacja jak w przypadku strategii, wówczas spośród kilku ofert wybierana zawsze jest ta najkorzystniejsza, tj. oferująca najmniej za wykonaną pracę.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat projektu uchwały postanowili dokonać wykreślenia pkt dotyczącego przyjęcia strategii z porządku najbliższej sesji Rady Gminy.

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego wykupu lokalu mieszkalnego Nr 9 położonego w Krupskim Młynie przy ul. Buczka 5.

Zastępca Wójta Gminy przypomniał radnym, że w budynku przy ul. Buczka 5 znajduje się wspólnota a projekt uchwały jest odpowiedzią na wniosek mieszkańców, którzy zwrócili się o umożliwienie im wykupu wskazanego lokalu. Po wyrażeniu zgody przez Radę Gminy nastąpi wycena lokalu i będzie można przystąpić do jego zbycia.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat projektu uchwały postanowili pozytywnie go zaopiniować.

Ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę dz. Nr 193/2 k.m. 11 o pow. 0,0341 ha KW GL1T/00042965/7 położonej w Krupskim Młynie przy ul. Powstańców Śl.

Zastępca Wójta Gminy poinformował, że przedmiotowe nieruchomości to teren pod uprawy ogrodowe, o zakup których zwrócili się ich dotychczasowi dzierżawcy. Wójt Gminy dodał, że podjęcie proponowanych uchwał nie spowoduje zobowiązania dla wnioskodawców do ich zakupu. Będzie to jedynie początek podjęcia pewnych działań.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat projektu uchwały postanowili pozytywnie go zaopiniować.

Ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę dz. Nr 192/2 k.m. 11 o pow. 0,0008 ha KW GL1T/00042965/7 położonej w Krupskim Młynie przy ul. Powstańców Śl.

Zastępca Wójta Gminy poinformował, że przedmiotowe nieruchomości to teren pod uprawy ogrodowe, o zakup których zwrócili się ich dotychczasowi dzierżawcy. Wójt Gminy dodał, że podjęcie proponowanych uchwał nie spowoduje zobowiązania dla wnioskodawców do ich zakupu. Będzie to jedynie początek podjęcia pewnych działań.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat projektu uchwały postanowili pozytywnie go zaopiniować.

Ad. 7. i 8.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę dz. Nr 574/86 k.m. 8 o pow. 0,1342 ha KW GL1T/00088554/7 położonej w Potępie - Żyłce.

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej działkę dz. Nr 573/86 k.m. 8 o pow. 0,1326 ha KW GL1T/00088554/7 wraz z udziałem wynoszącym ½ części w działce stanowiącej drogę dojazdową tj. dz. 575/86 k.m. 8 o pow. 0,0356 ha KW GL1T/00088554/7 położonej w Potępie – Żyłce

Zastępca Wójta Gminy poinformował, że przedmiotowe nieruchomości stały się własnością gminy w wyniku komunalizacji decyzją Wojewody ze Skarbu Państwa. Są to tereny pod zabudowę budynków letniskowych. Wniosków w tym przypadku nie ma, jednak nieruchomości są przygotowane do sprzedaży.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat projektów uchwał postanowili pozytywnie je zaopiniować.

Ad. 9.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/91/15 Rady Gminy Krupski Młyn z dnia 24 listopada w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Krupski Młyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok.

Zastępca Wójta Gminy poinformował, że 24 listopada 2015 roku Rada Gminy podjęła w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Krupski Młyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok; która została następnie przesłana do oceny przez Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. W odpowiedzi otrzymano zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w którym przedstawiono drobne nieprawidłowości zawarte w uchwale. Stwierdzono, że należy wykreślić kilka zapisów, które znalazły się w uchwale niezgodnie z obowiązującymi przepisami jak i orzeczeniami sądowymi, tj. w części VI ust. 2, w części VII ust. 3, ust. 5 i ust. 15 oraz część X.

W związku z powyższym zaproponowano projekt uchwały uwzględniający uwagi Wydziału Nadzoru Prawnego, które przedstawił Zastępca Wójta Gminy.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji na temat projektu uchwały postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad. 10.

Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy.

Zabierając głos Zastępca Wójta Gminy powiedział, że zgodnie z ustawą gospodarowanie mieniem komunalnym leży w kompetencjach Wójta Gminy. Natomiast zgodnie z uchwałą Rady Gminy w sprawie programu gospodarowania gminnym zasobem mieszkaniowym zadanie to realizują pracownicy referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Urzędu Gminy. Następnie zapoznał radnych z treścią skargi oraz przedstawił wyjaśnienia Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej dotyczące zasad wynajmu komunalnych lokali mieszkalnych na terenie gminy. Zgodnie z zapisami prawa – ustawy Prawo budowlane, obowiązki utrzymania obiektów w należyłym stanie technicznym należy do

właściciela czy zarządcy. Z tym wiąże się też dokonywanie wymaganych prawem przeglądów obiektów. Sprawa o której mowa w skardze dotyczy bloku, który został zmodernizowany już kilkanaście lat temu. Gmina poniosła wówczas duże wydatki związane z modernizacją tego bloku jak wybudowanie kotłowni i wykonanie w bloku instalacji c.o. Kominy od tamtego czasu nie były używane i trudno dziś powiedzieć w jakim są stanie. Obecnie dokonywane są przeglądy jedynie ciągów wentylacyjnych natomiast nie trzeba już dokonywać czterokrotnie razy w roku przeglądów kominów dymowych. Negatywne aspekty wydania zezwolenia są takie, że ponownie należałoby dokonywać rocznych i śródrocznych przeglądów kominów dymowych, nie znany jest stan techniczny kominów, kominki, które zostały już zainstalowane są opalane drzewem nie do końca odpowiedniej jakości. Taka sytuacja może powodować, że sąsiednie mieszkania są zadymiane, czy też wewnątrz kominów osadza się maź, która następnie pojawia się na ścianach mieszkań sąsiadów. Powoduje to różnego rodzaju kłopoty a nawet zagrożenia. Gmina dostarcza do lokali komunalnych ciepło i ponosi odpowiedzialność za ich bezpieczeństwo. W przypadku mieszkań we wspólnotach sytuacja jest nieco inna, bo odpowiedzialność ponoszona jest przez zarząd wspólnoty. Roman Piksa stwierdził, że mieszkańcy gminy nie są traktowani jednakowo, jedni dostają zezwolenie na montaż dodatkowego źródła ciepła a inni zrobić tego nie mogą. Dobrze byłoby ustalić jednolite zasady i stosować je konsekwentnie w stosunku do mieszkańców, żeby było sprawiedliwie, bo obecna sytuacja jest nieprawidłowa.

Wójt Gminy przypominał, że na decyzję o wyrażeniu zgody na montaż dodatkowego źródła ogrzewania mają wpływ dwie sprawy: podział kosztów ogrzewania w poszczególnych budynkach oraz sytuacja własnościowa lokalu mieszkalnego. Wójt Gminy wyjaśnił, że w związku ogromnymi nakładami na modernizację budynków mieszkalnych jak i wykonanie sieci instalacji gazowej do i w budynku, zapadła decyzja, aby nie wyrażać zgody na odłączanie się od sieci.

Radny Piksa dopytywał czy autor skargi, w ocenie Wójta, ma szanse na wykonanie wnioskowanego kominka w swoim mieszkaniu? Podkreślił, że w tym samym budynku istnieją lokale z dodatkowymi źródłami ciepła, na które Wójt się zgodził. Dopytywał, czy istniałaby możliwość podłączenia piecyka uzależniając to od zobowiązania się właściciela do wykonania wymaganych prawem prac (wkład do komina ze stali nierdzewnej, czyszczenie kominów, przeglądy w lokalu itp.)

Wójt Gminy wyjaśnił, że prawo nie pozwala na tego typu rozwiązania.

Jacek Kiszkiś pytał co z lokalami własnościowymi w ramach wspólnoty? Często jest tak, że mieszkańcy pytają go o zasadę przy wyrażaniu zgody na montaż piecyka i niestety nie jest w stanie jednoznacznie wyjaśnić wg jakiego klucza „zgody” są przyznawane.

Herbert Panchryz dopytywał czy byłaby taka możliwość, gdyby wnioskodawca zadeklarował wykonanie wszystkich niezbędnych prac, zebrał zgody sąsiadów, na wyrażenie zgody na montaż takiego dodatkowego źródła ciepła?

Mieszkańcy gminy obecni na sesji potwierdzili, że wnioskowali do Urzędu Gminy i nie otrzymali takiej zgody na montaż piecyka mimo, że ich sąsiedzi taką zgodę otrzymali.

Janusz Kotcz pytał czemu płaci tyle samo, mimo że zużywał mniej ciepła w ciągu ostatnich trzech lat. Zarzucił, że obecnie obowiązujący system rozliczania ciepła jest nieprawidłowy i niesprawiedliwy.

Mariusz Gołębiowski przypominał, że na system rozliczania ma wpływ kilka składników, niektóre z nich są zupełnie niezależne od lokatorów czy zarządcy budynku. Przypominał, że kilka miesięcy temu powstał zespół ds. ciepła, którego efektów prac nie widać. Nic się od tej pory nie zmieniło.

Wójt Gminy: dyskusja na temat podzielników kosztów ogrzewania toczyła się niejednokrotnie, przypominał, że nie są one licznikami ciepła, a służą jedynie podziałowi kosztów między poszczególnymi mieszkaniami.

Wójt wyjaśnił na jakich zasadach ciepło jest rozliczane w budynkach i przypominał o obowiązkach najemców komunalnych lokali mieszkalnych.

Witold Bulas: rozumie argumenty Wójta dot. kosztów m.in.: na modernizację budynków komunalnych, ale jasne jest dla niego też to, że w przypadku większej liczby odłączeń pobór ciepła z PEC „CIEPŁOGAZ” sp. z o.o. spadnie i kto wówczas pokryje te koszty, które powstają w PEC CIEPŁOGAZ? Wg niego, mieszkańcy jedni dostali zgodę wcześniej a inni później, a gmina powinna im ułatwiać ale jednocześnie zobowiązywać mieszkańców do zainwestowania we wkłady ze stali nierdzewnej i spisania umowy, w

której będzie zapis o odpowiedzialności za drożność użytkowanych kominów, ponieważ za te kwestie odpowiada lokator. Dogrzewanie mieszkań przez kominki powoduje, że mieszkania są bardziej suche.

Jacek Kiszki: czy mieszkańcy mogą ponosić taką odpowiedzialność?

Wójt Gminy: nie ma takiej możliwości prawnej.

Franciszek Sufa: w obecnej sytuacji składa wniosek, aby dział inwestycji opracował zasady skorzystania z tej formy docieplenia lokalu, pod określonymi warunkami, o których wspominał Wójt Gminy. Ponadto, aby dokonać inwentaryzacji istniejących dodatkowych źródeł ciepła w lokalach mieszkalnych, by wiedzieć jak naprawdę wygląda sytuacja dogrzewania mieszkań przez lokatorów. Obecna sytuacja jest dla niego nie przyjęcia.

Artur Dawydzik poparł wniosek radnego Sufy i podkreślił, jak istotne jest działanie zgodnie z określonym kierunkiem i wg przyjętych jednolitych zasad.

Witold Bulas: należy dążyć do wspierania mieszkańców gminy w ich działaniach.

Artur Dawydzik: trzeba przegłębnie, sprawdzić, zobaczyć i opisać istniejącą sytuację i spróbować zebrać w jednym dokumencie jednolite wnioski i propozycje rozwiązania tematu zgodne z obowiązującym prawem.

Klaudiusz Kruszewski: należałoby zacząć od sprawdzenia legalności założonych kominków w lokalach mieszkalnych. W przypadku nielegalności należy kominek zlikwidować, by potraktować wszystkich mieszkańców gminy jednakowo a nie wyróżniać kogokolwiek.

Wójt Gminy powiedział, że takie działania będą pomocne w pracach powołanej wcześniej komisji ds. ciepła.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt a mianowicie mówiąc o niesprawiedliwości mamy na myśli tylko tych mieszkańców, którzy nie otrzymali zgody na zamontowanie kominka ale trzeba pomyśleć i o tych, którzy nie chcą postawić kominka. Im więcej takich kominków będzie stawianych w niektórych mieszkaniach, to ci którzy nie chcą kominków będą ponosili coraz to wyższe koszty stałe centralnego ogrzewania. Takie działania w znacznym stopniu zaburzają kwestie dogrzewania i rozliczenia mieszkań.

Zastępca Wójta Gminy przypomniał o tym co jest przedmiotem przedstawionej skargi i jakie działania winny być podjęte przez Radę Gminy by spełnić wymogi obowiązującego prawa. Prosił o zakończenie dyskusji konkretnym wnioskiem by można było na najbliższej sesji dokonać ostatecznego rozstrzygnięcia problemu.

Witold Bulas – można przegłosować na sesji, bo trudno jednoznacznie ocenić przedstawioną sytuację.

Klaudiusz Kruszewski pytał jak przebiegają prace komisji ds. spraw ciepła?

Wójt odpowiedział, że są w toku. Zastępca odpowiedział, że trwają rozmowy z mieszkańcami gminy nad rozważeniem możliwości zmiany sposobu ogrzewania na inny, bardziej korzystny niż obecnie obowiązujący. Poinformował o oporze niektórych mieszkańców przed dokonywaniem takiej zmiany sposobu ogrzewania.

Franciszek Sufa podsumowując wnioskował stwierdził, że Rada Gminy powinna pochylić się nad strategicznymi dokumentami obowiązującymi na terenie gminy, jak i kompleksowo zająć się rozwiązaniem problemu związanego z montażem legalnych i nielegalnych dodatkowych źródeł ciepła; zastanowić się nad zmianą zasad wykupu lokali mieszkalnych oraz dokonać inwentaryzacji dodatkowych źródeł ciepła w lokalach mieszkalnych.

Radni proponowali aby przełożyć rozpatrzenie skargi oraz aby nie dokonywać rozstrzygnięcia, jednak ostatecznie po przeprowadzonej dyskusji na temat przedmiotowej skargi postanowili dokonać głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy.

Zastępca Wójta przypomniał o obowiązujących przepisach i procedurze rozpatrywania skarg i podkreślił jakie są obowiązki Rady Gminy w przypadku wpłynięcia do niej skargi na działalność Wójta Gminy. Procedura wymaga podjęcia decyzji w formie uchwały.

Witold Bulas dopytywał czy można przygotować projekt uchwały zawierający zarówno uznanie skargi za bezzasadną i zobowiązanie Wójta do określonego działania? Czy można byłoby zawrzeć w niej zapisy o uznaniu skargi za bezzasadną oraz jednocześnie o skierowaniu jej do dalszego rozpatrzenia.

Zastępca Wójta Gminy dodał, że radni będą głosowali na najbliższej sesji nad dwoma przygotowanymi projektami uchwały: jednym o bezzasadności złożonej skargi a drugim o rozwiązaniu problemu legalności dodatkowych źródeł ciepła.

W związku z wnioskiem Radnego Sufy o zdjęciu z porządku obrad sesji Przewodnicząca Rady przypomniała, że wpłynięcie skargi do Biura Rady Gminy zobowiązuje Radę do podjęcia prawem przewidzianych działań, w tym m.in.: rozpatrzenie jej w formie uchwały uznając ją za zasadną lub bezzasadną. Dodatkowym elementem uchwały może być zobowiązanie Wójta do podjęcia określonych działań lub też można takie zobowiązanie zawrzeć w dodatkowej uchwale przegłosowanej przez Radę Gminy.

Członkowie Komisji postanowili dokonać głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały – uznającym skargę za bezzasadną.

Janusz Kołcz zabierając głos powiedział, że można było zastanowić się nad innymi źródłami ciepła, ponieważ jak się okazuje korzystanie z gazu jako paliwa to spory wydatek dla mieszkańców gminy. Oceniał, że przez ostatni rok niewiele się zmieniło jeśli chodzi o poprawę warunków życia mieszkańców – dostarczania im ciepła.

Ad. 11.

Rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego.

Wszyscy obecni zostali zobowiązani do zachowania poufnych danych, które znajdują się w treści przedmiotowej skargi.

Dane są danymi wrażliwymi, które znalazły się w treści skargi Pana (dane niepodlegające udostępnieniu art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej) na Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Zastępca Wójta przybliżył sytuację wnioskodawcy i zapoznał z przebiegiem postępowania w przedmiotowej sprawie. Zastępca dodał, że skarga jest dwuwątkowa: skarga na pracownika socjalnego, która była rozpatrywana przez Kierownika GOPS-u oraz skarga na Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego rozpatrywana przez Radę Gminy. Sprawę pracowników socjalnych rozpatrzył Kierownik GOPS i nie dopatrzył się nieprawidłowości w trakcie pełnienia przez nich obowiązków służbowych. Kierownik GOPS po rozpatrzeniu sprawy zawiadomił Wydział Polityki Społecznej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Natomiast sprawa dot. Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego powinna być rozpatrzona przez Radę Gminy w formie uchwały przez uznanie skargi za zasadną lub bezzasadną.

Zastępca Wójta zwrócił się do Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego o złożenie wyjaśnień członkom Komisji Rady Gminy.

Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego przedstawił przebieg postępowania i opowiedział o zdarzeniach które poprzedziły złożenie skargi przez skarżącego. W swoich wyjaśnieniach odniósł się, do wszystkich zdarzeń i wątków, które zostały opisane szczegółowo w skardze. Podkreślił, że nie podejmuje decyzji ani działań indywidualnie, lecz są to wyłącznie decyzje przygotowywane i podejmowane przez wszystkich członków Zespołu Interdyscyplinarnego.

Franciszek Sufa powiedział, że takie postępowania są niezwykle delikatne i wymagają sporej wiedzy do ich prowadzenia i obiektywnej oceny poszczególnych zachowań.

Witold Bulas stwierdził, że w jego ocenie zachowania pracowników socjalnych są prawidłowe a oni sami są zawodowcami i należy uznać skargę za bezzasadną.

Jacek Kiszkiś dodał, że radni powinni być dumni, że w Ośrodku pracują tak dobrze wykwalifikowani pracownicy socjalni.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu informacji oraz przeprowadzonej dyskusji na temat projektu uchwały postanowili jednoznacznie uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.

Ad. 12.

Sprawy bieżące

Spraw bieżących nie zgłoszono.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 17.30.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Komisja Budżetowa i Rozwoju Przedsiębiorczości:

Henryk Brodziak

Ewelina Kornek

Klaudiusz Kruszewski

Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu

Artur Dawydzik

Mariusz Gołębiowski

Ewa Kluba

Bogdan Mika

Roman Piksa

Komisja Terenowa, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego

Jacek Kiszkiś

Franciszek Sufa

Gerard Piegza

Herbert Panchyż

Dominik Pawlak

Witold Bulas

Protokołowała:

K. Michałek